



בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 36423-02 גליקי נ' צור ואה'

בפני כב' הרשם הבכיר ניר נחשות

עוופר גליקי

התובע:

-נגדו-

הנתבעים:

1. אילית צור
2. שלמה חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

1. הצדדים הסמכוני לפסק בדרכם של פשרה לפי סעיף 97א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד – 1984.
2. לאחר ששמעתי את הצדדים, נתתי את דעתם למכלול החומר שבתיק, בוחנתי את טענות הצדדים וסקلت את כל השיקולים הכספיים לעניין, לרבות הכספיים והסיכון של כל צד סבורני כי דין התביעה להתקבל בחלוקת כפי שיפורט להלן:
3. באשר לשאלת האחריות - לאחר ששמעתי עדותו של התובע באשר לניסיבות קרות התאונת שוכנعني, כי הגם ואין חולק שלטונו הייתה נתונה זכות הקידמה הרי שיש להשית עליו אשם תורם מסוימים שהנני מעמידו בשיעור של כ- 20%, זאת, נוכח כניסה לצומת בנסעה רציפה מבלי שנתן דעתו באופן ראוי לרכיב הנתבעים שנכנס לצומת תוך כדי "גילהה" בהנחתו, כי רכב הנתבעים יבחן בו ויעזרו את רכבו לפני עת בכך נטל על עצמו סיכון מסוימים בגין הנני רואה להשית עליו אשם תורם. (בעניין זה ראו, ע"א 267/58, **לקרייז נ' שפיר**, פ"ז ג 1255, 1250 (1959) שם נקבע, כי – "אף על פי שניתנה לאדם זכות קידמה בתוקף תקנות,عليו לנוהג בზירות סבירה למען מניעת התנשויות עם כל רכב אחרים. אין הוא רשאי להוציא ולסמן על ההנחה, כי הרכב השני ייתן לו זכות קידמה, אחרי שגילה, כי הנגה الآخر אין בדעתו ליתן לו אותה.... הנגה בעל זכות יתר אינו מודדק בהתקדמותו בנסיבות, אם הדבר גלויל באופן סביר כי עקב לכך תיגרם התנשויות...").
4. באשר לשאלת שיעור הנזקים- לאחר ששמעתי את שמאו הצדדים שוכנعني, הנני מעדיף את חוות דעתו של השמאו דורון עד מטעם התובע על פני זו של השמאו מר חוטאל איל מטעם הנתבעים. בראשו ובראשו הואיל חוות דעתו של השמאו דורון עד מבוססת על בדיקת אופני התובע בפועל ועריכת בדיקת עלות שילוח אופניים חלופית. לא נעלמה מעיני העובדה,





בית משפט השלום בירושלים

תא"מ 13-02-36423 גליקני צור ואה'

1 כי עסקינו בשילוח אופניים שאינה חדשה שנרכשה על ידי התובע בשנת 2009 וכי הערכת
2 השמאו עד הינה על בסיס רכישת החולף חדש. עם זאת, עדותנו של השמאו עד כי עסקינו
3 במוצר ייחודי עשוי מחומר שאינו מתבלח לא נסתרה ומכל מקום, שיעור הבלאי לא הוכח
4 כדבוק על ידי השמאו חתוול מטעם הנتابעים. השמאו חתוול נחקר בפניו ולא עלה בידו
5 לטעumi כדי לבסס קביעתו באשר להפחחתה שיעור הבלאי הנטען.

נוכח האמור, הנני מקבל את חוות דעתו של השמא דזרון עד וכובע, כי שיעור הנזקים שנגרכו לתובע בעקבות התאונה עומד ע"ס 10,730 ל"כ. סכום זה בגיןי האשם התורם וב בגיןי הסכום ששולם כסכום שאיןנו שניי בחלוקת מוגע כדי 2,734 ל"כ בצירוף שכ"ט השמא והוצאות עדותו בסך 1,350 ל"כ ובצירוף שכ"ט ע"ד בסך 1,000 ל"כ ואגרת בית משפט בסך 372 ל"כ וסה"כ 5,456 ל"כ.

בונדערת ? פאלם ליטוינז סד של 456 5 יט בטונד 39 גומ מהייט.

המצוירות תדאג לשЛОח עותק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתו היום. ט"ו כסלו תשע"ד, 18 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.

כיר נחשון - ראש בכיר



תאריך 3/11/13 **מציר ראשי** (200) **העתק זה נכון ומתאים למקור** אנני מאשר **בית משפט השלום בירושלים**