



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 2051-09 דנינו נ' חברת בטוח שירביט

תאריך: 20/1/2010

בפני כב' השופט זאב המר, סג"מ

המעוררים:

1. אייל דנינו
 2. כלל חברה לביטוח בע"מ
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד עי לירון

נגד

המשיבה:

שירביט חברה לביטוח בע"מ,
ע"י ב"כ עו"ד מ' מצליח

פסק-דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1. ערעור על פסק-דין של בית-משפט השלום בתל-אביב - יפו (כב' השופטת מילל ברק-נבו) מיום 15.6.09 בת"א 47310/08, לפיו תוייבו המערערים במלא סכום התביעה שעניינה נקי-רכוש כתוצאה מתאונת דרכים

2. אידוע התאונה התרחש ביום 6.5.08, עת מר קרישמריו ברנד (להלן: "ברנד"), נהג ברכב שהיה מבוטח על-ידי המשיבה, בדרכו לעבודתו בבבעת שאול, ירושלים. בבניסה לעיר, פנה ברנד שמאלה ועצר רכבו בנתיב הימני לכיוון גבעת שאול (נתיב לתחבורה ציבורית, המשמש גם את הרכבים חפונים ימנה), בשל אוטובוס אשר תוריד נוסעים בתחנה.

מכאן ואילך נשמעו גרסאות שונות, והדעות חלוקות על אשר אירע מאותו שלב וחלאה. אין מחלוקת כי הרכב בו נהג ברנד (להלן: "הרכב"), ניזוק במגע עם המשאית בה נהג המערער 1 (להלן: "המשאית"). המשאית היתה מבוטחת על-ידי המערערת. המשיבה פצתה את בעל הרכב ותבעה את המערערת בתביעת-שיכור.

3. ברנד העיד, כי עצר את הרכב מאחורי האוטובוס, בסטייה קטנה לנתיב השמאלי, כאשר לפתע הרגיש פגיעה בצד השמאלי של הרכב (עמ' 1 - 2 לפרוטוקול) על-ידי המשאית שנסעה בנתיב שמאל. המערער טען, כי נסע בנתיב הצמוד משמאל לנתיב התחבורה הציבורית כאשר, להערכתו, ביקש ברנד לעקוף את האוטובוס על-ידי השתחלות בין האוטובוס ובין משאיתו: "האוטובוס יצא מהתחנה בגטיה שמאלה. במקום שהרכב הפרטי יחכה, הוא משוט נכנס ביני לבין האוטובוס, והוא נפגע מהמדרגה הימנית של המשאית" (עמ' 5 לפרוטוקול). מדובר בהערכה בלבד, מאחר והמערער לא ראה את הרכב של ברנד עובר לפגיעה.

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 09-2051 זנינו נ' חברת בטוח שירביט

1 4. בדיון בפני הערכאה הדיונית העידו הנתגים המערובים בלבד. "שניהם עשו רושם אמין
2 במידה כמעט זהה" (עמ' 8 לפרוטוקול). לפיכך קבע בית-משפט קמא, כי לא יוכל להתבסס על
3 מהזמנות עדים בלבד, ופנה לניתוח תמונות חנוק, ואמר:

4
5 "מתמונות חנוק עולה, כי בדופן שמאל של רכב התובעת קיים שקע עמוק
6 יוהר בחלק האחורי של השריטה, סמוך לגלגל האחורי שמאלי של רכב
7 התובעת, ובהמשך השריטה היא אחידה ושטוחה, עד דלת הנהג. אמנם,
8 בית המשפט אינו מומחה לנזקים, אך נדמה כי ניסיון החיים יכול אף
9 הוא ללמד כי מקום התחלת המכה שקוע יותר ונוטה כלפי פנים, ולכן אני
10 נוטה להאמין כי לפי תמונות חנוק אכן המכה ברכב התובעת מתחילה
11 מהחלק האחורי של דופן ימין (לפני הגלגל השמאלי אחורי) ועד דלת
12 הנהג, מכה שמתיישבת טוב יותר עם גרסת נהג התובעת מאשר מהחלק
13 הקדמי של הדופן כלפי אחור, כפי שטוען הנהג התובע" (שם, שם).

14
15 5. לאור האמור, קבע בית-משפט קמא, כי התאונה הותרשה כפי שהעיד ברנד, ולכן חייב את
16 הנתבעים (המערערים), ביהוד ולחוד, לשלם לתובעת (המשיבה) את מלוא נזקה, בסך של 23,963 ₪
17 וכן שכר טרחת עו"ד בשיעור 10% מבסס הדין שניתן בתוספת מע"מ כחוק.

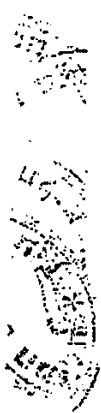
18
19 6. המערערים לא השלימו עם התוצאה. הדגש בערעור הוא הטענה, כי פסק-דינו של בית-
20 משפט קמא נסמך אך ורק על ניתוח חנוק הנחזה מן התמונות אשר הוצג לפניו (ת/1), בלי שנעזר
21 בעדות מומחה, ונדך שימוש בדיעה פרטית החורגת מגבולותיה של הדיעה השיפוטית, באמתלה של
22 "ניסיון חיים".

לטענה זו אתינחס לחן.

23
24
25
26 7. קביעתו של בית-משפט קמא, לפיה "לא אוכל להתבסס על מהימנות העדים בלבד, שכן
27 שניהם עשו רושם אמין במידה כמעט זהה", מובילה לכאורה למסקנה, שהמשיבה (התובעת בבית-
28 משפט קמא) לא הרימה את נטל ההוכחה במידה המוסלת עליה, ודין התביעה היה להידחות.

29
30 8. הסתמכותו של בית-משפט קמא על התמונות, כפי שנימק זאת בית המשפט, היא בעייתית
31 ונראה לי שצודקים המערערים בטענתם.

32
33 "הכל מסכנימים, כי השופט רשאי - והיב - לעשות שימוש במידע
34 הבסיסי שהוא נחלתו של כל אדם משכיל ממוצע, דהיינו, אודו מידע
35 הנרכש במסגרת הלימודים המקובלים ונניסיון החיים השוטף" (יעקב
36 קדמי על הראיות חלק שני 628 (מחדורת תשס"ד-2003) (להלן: "קדמי").





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 09-2051 דנינו נ' הברת בטוח שירביט

1 איננו סבור כי הקביעה שבעת מגע בין שני כלי-רכב, "מקום התחלת המכה שקוע יותר
2 ונוטה כלפי פנים", היא מידע בסיסי הנרכש מכוח נסיון החיים ומצוי בתחום ידיעתו האישית של
3 כל אדם "ממוצע בר-דעת" (קדמי 629).

4
5 9. אין להבין מן האמור לעיל, שערכאה דיונית אינה רשאית - ואף חייבת - להיעזר בתמונות
6 בתיקים מסוג זה, במקומם המתאימים, לחיזוק - או להחלשה - של אמינות או של גירסה. נוסיון
7 החיים ואף חוקי פיזיקת בסיסיים הם כלי לגיטימי להתרשמות השופט מן התמונות, אך בענייננו,
8 לא היה מקום להסיק מן התמונות מסקנה שהיא כולה בתחום המקצועי, ואינה מצויה "בתחום
9 המידע של האדם הממוצע הסביר" (קדמי 628).

10
11 יתר-על-כן, עיינותי בתמונות (נ/ג), וככל שהתאמצתי לא הצלחתי לתבחין שהשריטה עמוקה
12 יותר בחלק האחורי של הרכב, ואחידה ושטוחה בחלקו הקדמי יותר. במקרה זה מראה העיניים של
13 הערכאה הדיונית והתרשמותה מן התמונות אינם עדיפים על אלה של ערכאת הערעור.

14
15 10. סיכומו של דבר. אני מקבל את הערעור ומבטל את פסק-דינו של בית-משפט קמא.

16
17 הערבות תוחזר לכאי-כוח המערערים.

18
19 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

20
21 ניתן היום הי בשבת תשי"י (20.1.10) בחמדר הצדדים.

22
23

24 זאב המר, סג"ע
25 שופט
26

בית המשפט המחוזי ת"א-יפו
גבולק ע"י
וצבאית גורמזית ל'הקדמי'
חוקר המודק