

**בתי המשפט**

א 030896/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו**בעניין: הראל בע"מ - חברת לבטווח****תובעת****ג א ד**

1. שורפי זaid
2. לוי משה
3. הכשרה היישוב חברת לבטווח בע"מ

נתבעים

nocheits:
מטעם התובעת: עו"ד איש טוב
מטעם הנتابעים: עו"ד בן משה

1

2

פרוטוקול

3

4

עדות תביעה גילדה איסקבוב - מזחיר בדיון:

5

הבנתי את משמעות האזהרה.

6

תמונה צבע מסומנות ת/1.

7

טופס הוועדה מסומן ת/2.

8

תרשים מסומן ת/3.

9

נסעתי ברחוב רשיי ברמת גן, יש ברחוב זה 3 נתיבים, אחד ימינה ושניים שמאלה. אני מעיינת בתרשימים ומאשרת אותו. הינו כנראה כמה מטרים לפני הצומת ואני ראייתי אור יירוק ברמזור ובאותו לפנות שמאלה בנתיב הימני שבין השניים לכיוון ז'בוטינסקי מול המשטרה, שאני באה לפנות שמאלה אני לא רואה את שדה הראייה אלא את מה שעומד מול ברחוב ז'בוטינסקי שהרמזור הוא יירוק. פניתי שמאלה ובאמצע הצומת, לא יודעת מה, מתנגשת איתי המשאית.

10

מצדימה: אני עומדת בימין של השמאלי ורואה את הרמזור שמאלה, נסעת והוא פוגע بي באזור הדלתות מצד שמאל, כולל הקדימה, זה היה טוטאל לוסט.

11

12

13

14

15

16

**בתי המשפט****בית משפט השלום תל אביב-יפו****A 030896/05****תאריך: 01/01/2006****בפני: בפני כב' השופטת: מילל ברק נבו**

עוגן לשאלות בית משפט:

ת. שמאליה לא עמד כלי רכב.
 ת. באני בנסעה איטית, אני רואה את הרמזור, ראייתי אותו מתחלף לירוק לפני שעוד הגעתו, ראייתי אותו מתחלף לירוק כ-10 מ' לפני הצומת. זה היה ב-15:30 ולא עמד רכבים ברמזור, זה היה ביום חמישי בצהרים, זה רחוב לא עמוס בשעה זאת אבל ב-16:00 הוא עמוס.

המשד עדות ראשית:

כתוצאה מזיה שחווא פגע בי, יש ליידי בני שיחסק במחשבון ולא ראה את התאונה, רק מהבום הוא נבהל והסתכל מה קורה. קיבלתי מכותibus. יצאתי מהאוטו, לא זכרת איך אבל יכולתי לצאת. עמדו אנשים שם, הוא היה בנתיב המכבי שמאליה של ז'בוטינסקי, יצאתי מהאוטו ואמרו לי אנשים להגיד ברמת הגומל, אני לא ממשיכה עוד ללבת, אני רואה את הירוק ופתאים ניגש אלי מישמי ומכניסה לי ביד דרי עם מספר טלפון, אני מוכנה להיות עדיה כי את הצלה אותה, כי במקום שהוא יפגע בה הוא פגע בי. אני לא יודעת מי היא, היא נתנה לי פתק ואמרה לי שהיא מוכנה לבוא ולהעיד. הייתה המשטרה, שני כלי רכב מאחוריו, והיה שוטר שקראו לו דדור, הוא לקח אותי עם הילד לתחנת המשטרה, הוא ראה שאין לא יכולה ללבת אז הוא לקח אותי לתחנת המשטרה. בדרך למשטרה, הנאש בא אחורי ורצץ לפני ואני בקורס הולכת, היה שוטר בתחנת המשטרה, יש מופסט במבנה של בנין התחנה והוא צפה לתאונה ואני אמר לשוטר דדור שהוא ואה את הנהג מדבר בטלפון שהוא עבר באדים. הוא ראה אותו נוסע באדים. עם כל הבלה של זכרתי את השוטר דדור והייתי בטוחה שהוא זכר לו מה אמר לו השוטר השני. הם הרגיעו אותי ויעצו לי ללבת לבית חולים, השוטר ביקש את מפרטות הרכב והזיוו Ottai. התקשרתי לבני שהו רופא. היה שוטר שראתה אותי והעדה.

עוגן לשאלות בית משפט:

ת. העדים שהזכיר זומו לעדות בבית משפט.

העדת ממשיכה:

נכנס אליו הנטבע ואומר לי בואי נגמור את זה ביחד, למה משטרת, למה חברה, מה שיקרה אנו נסתדר בינינו. לא רציתי לשובו אותו ואמרתי לו עוף לי מהדרך.
 ת. אני מאשרת שזו הוודעת למשטרת - ת/4 מסומנת ההודעה במשטרת.
 ש. אומר הנהג שפגע בך בכתב ההגנה, שהוא נסע וכשהגיע לצומת, הוא המשיך בנסעה בצומת ולפתק נכסות...(מקראי), הוא אומר שנסעת באדים..., מה את אומרת על זה?
 ת. זה שקר.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 030896/05

בפני: בפני בב' השופטת: מיכל ברק נבו
תאריך: 01/01/2006

- 1 ש. איזה חלק של הרכב שלו פגע ברכב שלך?
 2 ת. הקדמי. מдинמה.
 3 ש. אני מפנה בהודעתו למשטרת בשורה 6, 7, הוא אומר..., מה יש לך לומר על זה?
 4 ת. שקר.

5

חקירת נגידית:

- 6 ש. בשום שלב בנסיועך לפני הכניסה לצומת לא הייתה בעמידה?
 7 ת. נכון, הייתי בנסיעה איטית.
 8 ש. באיזה מרחק הייתה מהצומת שرك את האור הירוק?
 9 ת. כ-7 מ'.
 10 ש. איך את מגיעה לצומת, את מגיעה בנסיעה ישירה?
 11 ת. בודאי.
 12 ש. כמה זמן נסעת ישר ברחוב רשיי עד שתאת מגיעה לצומת?
 13 ת. קילומטר.
 14 ש. בפעם הראשונה שאתה רואה את הרמזור ירוק, זה 10 מ' מהצומת?
 15 ת. 7 מ'. הרמזור מולי.
 16 ש. שדה הראייה שלך הוא 7 מ' לפני הצומת?
 17 ת. כן, בטח שאתה רואה אותו. הייתי מרוכזת.
 18 ש. יכול להיות שהירוק התחלף ולא שמת לב:
 19 ת. לא, לא יכול להיות.
 20 ש. באיזה מהירות נסעת?
 21 ת. 20 קמ"ש, אני נכנסת לצומת מאד לאט. כשאני נכנסת לפינה מצד שמאל אי אפשר
 22 לראות מה קורה בווטנסקי. האטתי מאד כי אני נכנסת לצומת.
 23 ש. את אומרת שנסעת ב-20 קמ"ש, למה לא ציינית זאת במשטרת?
 24 ת. כי לא שאלו אותי. אמרתני שנסעת לאט. מה שאני מדברת היום זה אותו דבר מה
 25 שדיברתי במשטרת.
 26 ת.بني היה בן 16 בעת קרות התאונה.
 27 ש. נכון שבפניהם ימינה יש כתום מהבהיר
 28 ת. נכון.

בתי המשפט

030896/05 N

בית משפט שלום תל אביב-יפו

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו
תאריך: 01/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת; מיכל ברק נבו

1 הנהגת שראתה את התאונה היא צריכה לתת זכות קדימה לכל רכב שפגיעים
2 לש. לז'יבוטנסקי?
3 כן. ת.
4 העדה הזאת העידה בבית משפט לתעבורה? ש.
5 כן. ת.
6 היא העידה שהיא לא ראתה את הרמזור בכוון נסיעתו של הנפטר? ש.
7 אמי לא יודעת מה היא אמרה. ת.
8

עוזייד איש טוב :

אני מגישה את האזנות של האזהה.

עוייד בומשח:

הצדקה לא באה. אי אפשר להגשים את העדנות.

ש. מיה שוטר שראה אותו מדבר אם צלפונו.

13 49

אם זה היה כך, אז היה סעיף נוסף בכתב האישום:

ען לא בותה אט בחר האישום.

ת. לא הוויתי את האניין עם השופט שראה את הנוהג מדבר בטלפון.

וזה שתהיא סטטוס את אדונתנו, אני לא אשפט בזאת. זה היה שנותיים אקרים התאומות. היא-

החליטה לחזור בה מכל מה שהוא ראתה. היא פחדה להגיע לבית המשפט והגעה רק בצו

בבית המשפט, אני דרשתי להזמין ומסרתי את כל הנזונים שלה. לא חיפשתי אותה היא

שמה בידי את הפטק. מה שהוא חשוב לי שאני יצא שלמה מהענין ובני יהיה בריא. לא

דיברתי עם אף בן אדם. זה שהוא סתרה הכל זה לא אשתי.

באיזה מרכז מקו העכירה לכיוון, אירעה התאונה?

ת. קשה לי לאמוד מרחוקים. 2 מטר 2.5 מ' אולאי.

ש. **כשאת מראה 2 מי בشرطוט מקו העצירה של**

ולא השמאלי ביוותרי

از אני לא יודעת כמה

רחוק יותר.

המשאית נוסעה ב-60 קמ"ש את נוסעת כ-20 קמ"ש והרכבים נעקרו במקומות!

ש. המשאית נסעה ב-60 קמ"ש את נוסעת כ-20 קמ"ש והרכבים נעצרו במקום?



בתי המשפט

א 5/0896/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 01/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- ת. זה סיפור לפני 6 שנים.
2 עונה לשאלות בית משפט:
3 באיזה נתיב שלו זה היה?
4 ת. השמאלי ביותר.
5 המשך חקירה נגדית:
6 ש. הפגיעה אצל היא בחזיות ולא בדופן?
7 ת. אל תגיד לי שלא בדופן, לא יכולתי לפתח את הדלת. נכון אתה צודק והראתה את רכב
8 החintel פוגע בדופן ימין קדמי ולא בחזיות.
9 ש. אני אומר שאתה פגע ברכבו בכנף מאחור ולא בחזיות שלו?
10 ת. שקר.

החלטה

שבר העודה בסך 200 ש"ח, ישולט בשלב זה על ידי התובעת ואתחשב בכך במועד פסק הדיון.
ניתנה חיוס 10 בינוואר, 2006 (א' בטבת תשס"ו) במעמד הצדדים הנ"ל.

מיכל ברק-ນבו, שופטתעד הגנה מר שורפי זאייד - מוחתר בדין:

הבנתי את משמעות האזהרה.

טופס הוחעה מסומן נ/ר:

הרכב שנשענו היא של חברת אחים לוי בע"מ, זה היה יונדאיא טנדר.
לפני 4, 5 שנים. נסעתי ברוחב ז'בוטינסקי לכיוון תל-אביב לבדוק מול המשטרה היה רמזור, היה- רמזור, היה שירות מכונית ונוסעים, והగברת יצאה מהצומת מרוחב רשיי לכיוון פתח תקווה
ורצתה לפניו שמאלה והוא התגנשח לי בשני הגלגלים האחוריים.

מדגים: בצומת יש רמזור שיוצא מימייה וחייב שם אורך מהbehב עד כמה שראיתי, הגב' רצתה
לפנות שמאלה, אני נוסע בירוק ISR, אני היתי בתיב השמאלי והוא נכנסה בי בגלגלים האחוריים
מצד ימין. היו שני נתיבים או שלושה. אני נוסע בירוק והגב' נסעה אליו שמאלה לכיוון פתח
תקווה, היא פגעה לי בחלק האחורי ונכמדתי לצד שמאלי ממול.

עונה לשאלות בית משפט:

ראיתי אותה וברוחתי שמאלה היא הספיקה לפגוע לי בשני הגלגלים האחוריים.
מעיין בת/3, מסמן X במקומות התאונה. הנتابע מסמן 3 איקסים בתרשים ת/3.

**בתי המשפט****בית משפט השלום תל אביב-יפו****A 05/030896****בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו****תאריך: 01/01/2006**

ת. ראייתי אותה בתיב הימני ברחוב רשיי.
 2 מדגיס שוב לבית המשפט. נסעתיisher, היא הגעה מהנתיב הימני והסתובבה ופגעה בגלגל אחורי
 3 ימני שלי. מצד ימין בכיוון שלה, יש מסלול בנפרד שפונס כל הזמן ימינה. היא נירה חשה שזה
 4 יrok ונכנסה גם היא לצומת.

המשך עדות ראשית:

ת. לי היה יrok. כשהקרה התאונה ירדנו מהרכבים ואלתה אותה איך את נסעת באדום, אז
 7 היא אומרת אחרי שירדו מהאוטו וראה זה אדום. אמרתי לה התאונה כבר קרצה ואת
 8 מראה לי את הרמזור האדום אחרי התאונה.
 9 ת. לא ראה אותו שוטר שאני מדבר בטלפון כפי שהיא אומרת. לא דיברתי בטלפון.
 10 ת. מהירות נסיעת הייתה 60, 50 קמ"ש.

עונה לשאלות בית משפט:

12 ת. לא היה איתי אף אחד באותו.
 13 ת. ברגע שאנשים רואים שהרדיו דלוק בשפה ערבית, מה שלא יהיה הם תופסים מרחק, אז
 14 איןלי מה לעשות. ביקשתי מנוג מונית.
 15 ת. היה לי בצוואר קצר כאבם אחרי התאונה.

אין חקירה נגדית לעוזיד איש טוב:**פסק דין**

ההבעה שבפני מתייחסת לתאונות דודים שאירעה ביום 1.7.99 בזומת הרחובות רשיי זיבוטינסקי
 ברמת גן. לטענות התובעת, הנהגת מטעמה הגעה לרמזור יrok בנסיעה רצופה. היא נכנסה לצומת
 כאשר לפטע הגיה מצד שמאל, מדריך זיבוטינסקי, רכב המתבאים נהוג בידי הנتبע. לטענותה, היא
 נסעה במסלול הימני ביותר מבין שניים המועדים לפני שמאל, אשר קיים מטיב נוסף המועד
 לפני ימינה, ובו רמזור מהbehב כתום. לטענותה, לא היו כלי רכב נוספים ברמזור באוותה עת והיא
 נכנסה לצומת בנסיעה שוטפת, לאחר שראתה כי הרמזור יrok למרחק של כ-7 מ' לפני הגעה אליו
 העצירה. לטענותה, התאונה אירעה כאשר הנتبע נסע בתיב השמאלי ביותר ברחוב זיבוטינסקי.

**בתי המשפט****בית משפט השלום תל אביב-יפו****A 030896/05****בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו**

לטענת הנتابעים, הנטבע הוא שנכנס לצומת בחסותו האור הירוק, כאשר לפטע הגיחה הנהגת הרכב התובעת מתוך רחוב רשיי ופעה ברכב הנتابעים.

לטענת התובעת, הפגיעה הייתה של חווית רכב הנتابעים מצד שמאל קדמי של רכב התובעת. לטענת הנتابעים, הפגיעה הייתה של רכב התובעת בגלגולים ימייניים אחוריים של רכב הנتابעים.

بعدותה לפני העידה נהגת התובעת, כי במועד התאונה נסע מאחוריה רכב משטרת אשד סייע לה לאחר התאונה להגיע לתחנת המשטרה. כאשר נכנסה עם השוטר למשטרה פגש אותו שוטר אחר אשר סיפר לשוטר הראש שראה את התאונה מהמרפסת והנטבע הוא שנכנס לצומת באור אדוות, תוך שהוא משוחח בטלפון הנייד. בנוסף, הייתה נהגת נוספת, אשר ניגשה נהגת התובעת לאחר התאונה, משטרה לה פתק עם מספר טלפון ואמרה לה שהיא הייתה בפנים ימינה, וניהם התובעת הצילה אותה שכן אלמלא חתגש הנטבע בה, היה מתנגש ברכב אותה עדה.

יצוין, כי הנטבע היה משפט תעבורת (ב-ת.ד. 01/10291). במסגרת משפט התעבורת זומנה לעדות אותה עדה שהייתה ברכב שפניה ימינה ושם העודה כי לא ראתה את האור בכוון נטייתה של הנהגות מטעם התובעת, שכן, האור בכוון נטייתה שלה היה כתום מהbehab. עוד העידה, שכאשר פנתה ימינה וחסתכה שמאלה לא ראתה מכוניות נכנסות אל החזמת אלא ראתה מכוניות עומדת ברחוב ז'בוטינסקי. השוטר שזומן לעדות בבית משפט לתעבורה, העיד כי לא היה עד בעצמו בתאונה, אלא רשם מה אמרו לו הצדדים. במצב זה, עמדו מול בית משפט לתעבורה שתי גרסאות הנהגים, מבלתי שאיזה מהגרסאות קיבלת תימוכין חיזוניים. לפיכך, קבעה כב' השופטת שדמי, כי היא מצאה שנוטר בליביה ספק אליו מבין שתי הגרסאות היא הנכונה ולפיכך זיכתה את הנטבע (הנאים שם) מוחמת הספק.

המצב בפני היום הוא שבפני שתי גרסאות של הנהגים המעורבים, תיק המשטרה ופרוטוקול הדיון בת.ד. 01/10291, פסק הדיון של כב' השופט שדמי, בו זוכה הנאשם מוחמת הספק, תموינות הנזק, תרשימים המקומות והודעות המבוטחים שנמסרו לחברות הביטוח. אין בפני עדויות נוספות, שכן לאור תוצאות המשפט הפלילי, והעובדת שהעדים לא סייעו לבית המשפט שם להגיע למסקנות קונקלוסיביות מספיק לצורך משפט פלילי, הם לא זמינים לעדות גם כאן.



בתי המשפט

א 030896/05

בית משפט השלום תל אביב-יפו

בפני: בפני בב' השופטת: מיכל ברק נבו

תאריך: 01/01/2006

לאחר ששמעתי את הנהגים והתרשמי מהם, ומאחר שותמונות הנזק ברכב התובעת מתיחסות טוב יותר עם גרסת התובעת, אשר העודה מטעמה גם העידה בצורה שהותירה כי רושם אמין יותר, אני מגיעה למסקנה כי על אף הזיכוי של הנتابע במשפט הפלילי, הרוי שלצורך משפט אזרחי הורם נטל התביעת והתקינה הוכחה במידה הנחוצה למשפט אזרחי.

עם זאת, מדובר בתאונת בצומת. הנהגת ברכב התובעת העידה כי לפניה שנכנסה לצומת, האטה, אך אין במקומות שדה ראייה המאפשר - טرس הגעה לקו העצירה - ראיית כלי הרכב המגיעים מצד שמאל. עוד העידה כי התאונה אירעה כאשר הנتابע היה בנתיב השמאלי ביותר מלכון הגעתו. מכאן, שיתכן שאילו נזהרה הנהגת ברכב התובעת יותר, וויזאה שהצומת פניו כחוותה, ובהתאם להילכת אליהו כי חנן, לנוהג ברכב התובעת תרומה מסוימת להתרחשות התאונה, אותה אני מעמידה על 25%.

1 אשר על כן, אני מחייבת את הנتابעים,ividually ויחד, באמצעות הנتابעת מס' 3, לשלם לתובעת
 2 75%, מנקיה המוכחים, בסך של 23,185 ש"נ, כחסכום זה צמוד למועד מיום 21.7.99 ועד התשלומים
 3 המלא בפועל.

4
 5 בנוסף, אני מחייבת את הנتابעים,ividually ויחד, באמצעות הנتابעת מס' 3 לשלם לתובעת, הוצאות
 6 משפט, הוצאות אגרה בסך 594 ש"נ, שכר בטלת העודה בסך 200 ש"ח וכן שכר טרחת עורך דין
 7 בשיעור 10% מפסק הדין שניתן + מע"מ כדין.

8
 9 ניתן היום א' בטבת, תשס"ו (ט בינואר 2006) במעמד הצדדים הנ"ל.
 10 _____
 11 **מיכל ברק-ນבו, שופטת**