



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

14 יולי 2014

ע"א 37742-04-14 לוי ואח' נ' פרידמן

1

לפני כב' השופט יחזקאל קינר

המערערים

1. עמית לוי

2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

נגד

שירית פרידמן

המשיבה

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

נוכחים:

המערער 1 בעצמו

ב"כ המערערים עו"ד יוסי בן משה

ב"כ המשיבה עו"ד סקופ שחר

פרוטוקול

הצעת בית המשפט:

הערעור יתקבל. התביעה בבימ"ש קמא נדחית. אין צו להוצאות.

הסכומים ששולמו על-ידי המערערת 2 למשיבה (סך 953 ₪, וכן 1,250 ₪ שכר טרחת עו"ד ו - 372 ₪,

אגרה), יוחזרו על-ידי המשיבה למערערת 2 תוך 30 יום.

לא יוחזרו הסכומים כאמור לעיל - יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כחוק, מיום תשלומם ועד

שיוחזרו בפועל.

לאחר הפסקה:

ב"כ המשיבה:

לאחר שהתייעצתי טלפונית עם מרשתי, אני מודיע כי אנו מקבלים את הצעת בית המשפט.

ב"כ המערערים:

גם אנו מקבלים את הצעת בית המשפט.

פסק דין

הצעת בית המשפט הרשומה בפרוטוקול הדיון מקבלת תוקף של פסק דין.

ניתן והודע היום ט"ז תמוז תשע"ד, 14/07/2014 במעמד הנוכחים.

יחזקאל קינר, שופט

סג' 76



בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

תא"מ 11493-03-13 פרידמן נ' לוי ואח'

1

במני כב' השופטת מירב בן-ארי

התובעת שירית פרידמן

נגד

הנתבעים 1. עמית לוי

2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

נוכחים:

ב"כ התובעת עו"ד סקופ שחר

ב"כ הנתבעים עו"ד בן משה

פרוטוקול

ב"כ הנתבעים:

אני מגיש פסק דין שניתן בתביעת שיכוב של המבטחת של התובעת כאן, לפיה נקבע כי התביעה נדחתה משום שלא הוכח האם הנוק ברכב נגרם בתאונה דן, וזאת לאור העובדה שהיו נזקים ברכב עובר לתאונה.

ב"כ התובעת:

ראשית, התביעה נדחתה מאחר שהתובעת בתביעה שהייתה למעשה לא הצליחה להרים את הנטל. אין כל קביעה אופרטיבית פוזיטיבית בפסק הדין. ניתן לראות בפסק הדין כי השופטת ציינה שעצם הדיווח מיד לאחר התאונה וצילום הנזקים על ידי הנחת, ואילו מצד שני הנתבע דיווח על התאונה רק לאחר קבלת הדרישה, מחזקת את גרסתה. בתביעות מהסוג של שיכוב אנו צריכים להוכיח שני רכיבים: אחריות והנזקים שנגרמו לרכב. במקרה דן התובעת לא הצליחה להרים את נטל ההוכחה. בתביעות מהסוג הזה שבפני ביהמ"ש אני צריך להוכיח אחריות ואת הנוק שנגרם לבעלת הרכב, לכיס של בעלת הרכב. גובה הנוק לא רלוונטי. ברגע שהצגתי קבלה ששילמתי השתתפות עצמית, אין זה מעניינו של הנוק שנגרם לרכב. הנטל עובר לצד השני. הצד השני לא ביקש לשלוח את הרכב לבדיקה כדי לבסס טענותיו. מדובר בנזקים עקיפים.



בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

תא"מ 13-03-11493 פרידמן נ' לוי ואח'

ב"כ הנתבעים:

1
2 היו נזקים קודמים. הפוליסה הייתה צריכה להיות מופעלת, אך לא הופעלה. חברי טוען שהפעיל את
3 הביטוח בגלל הנזקים שאני גרמתי, אולם נכתב שלא ידוע האם הנזקים הם מהתאונה הזאת. הוא
4 לא יכול "להלביש" עליי נזקים קודמים. התובעת מנסה "להלביש" על נהג הנתבע נזקים קודמים. זה
5 כל חסיפור. היא הייתה צריכה להפעיל פעמיים את הפוליסה שלה: פעם אחת עבור הנזקים
6 הקודמים, ובפעם השנייה עבור הנזק שאנחנו לכאורה גרמנו.

ב"כ הצדדים:

7
8
9 אין צורך בחקירות עדים מאחר שהטענה היחידה היא טענת מעשה בית דין.

ב"כ התובעת טוען:

10
11
12 אני חוזר על טענתי לפיה המדובר בתביעת נזקים עקיפים.
13 בתביעה מסוג זה על התובעת להוכיח את הנזק שנגרם לכיס שלה בגין התאונה נשוא התביעה.
14 התובעת הרימה את נטל התוכחה בכך שהציגה אישור לפיו שילמה השתתפות עצמית בגין התאונה
15 נשוא כתב התביעה.
16 קיים קשר סיבתי ישיר בין הנזקים הנטענים בכתב התביעה לבין אירוע התאונה עצמו.
17 בתביעת השיבוב הנתבע טען כי לא היו נזקים ברכב, אולם אין זה מעניינה של תביעה זו.
18 במאמר מוסגר, יצוין כי בתביעה דנן הנתבע יכול היה לבקש להעמיד את הרכב לבדיקה על מנת
19 לנסות להוכיח את טענותיו, ומשלא עשה כן, הרי ברור שאחריותו עומדת על כנה.
20 בנוסף, בתביעת השיבוב השובטת ציינה חד משמעית כי עצם העובדה שהתובעת דיווחה מיד לאחר
21 התאונה וצילמה את הנזקים, ואילו מאידך הנתבע דיווח על התאונה רק לאחר קבלת הדרישה,
22 מחזקת את עמדתה של התובעת בכל הנוגע לנזק הנטען.
23 אולם אין זה מענייננו הנזק בתביעת השיבוב, שכן נראה שהתובעת בתביעה דנן הרימה את המוטל
24 עליה, כאמור לעיל.
25 לאור האמור, מבוקש לקבל את התביעה.

ב"כ הנתבעים מסכים:

26
27
28 דין התביעה הזאת להידחות ולחייב את התובעת בהוצאות לדוגמה.
29 אבקש להפנות את ביהמ"ש הנכבד לעמוד 2 לפסק הדין שורות 1 – 3 (מצטט). פה מסתיימת תביעת
30 הנזקים העקיפים. מה שעשתה התובעת בתיק פה הוא הלבשת נזקים קודמים והפעלת הפוליסה
31 עבור נזקים לכאורה שאירעו לה בתיק זה. ביהמ"ש קבע חד משמעית שלא הוכח שנגרם נזק. לבוא
32 היום ולהגיד שמשום שהיה מגע בין הרכבים, הפעילו פוליסה, זה חוסר תום לב משוע. לא בגלל



בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

תא"מ 13-03-11493 פרידמן נ' לוי ואח'

1 המגע הזה הופעלה הפוליסה אלא בגלל הנוקים הקודמים. יש פה התנהלות שלא בתום לב וניסיון
 2 להטעות את ביהמ"ש. מנסים לדרוש השתתפות עצמית שמלכתחילה חייתה צריכה להיות משולמת
 3 עבור ההפעלה של הנוקים הקודמים, וזה חמור ביותר. לו היו נוקים קודמים, והתובעת הייתה
 4 מפעילה את הפוליסה, אין שום בעיה, היו תובעים פעמיים. פה תובעים פעם אחת ומלבישים את
 5 הנוק הקודם, כאשר לא הוכח כל נוק נוסף. זה העניין חמור שבדבר.
 6 כפי שציינתי, לא ניתן לתבוע השתתפות עצמית כאשר יש נוקים קודמים, על אחת כמה וכמה כאשר
 7 ביהמ"ש קובע שלא הוכח שנגרם נזק. עצם ההפעלה של הפוליסה לא מקנה לתובעת זכות תביעה,
 8 שכן אתה מפעיל את הפוליסה עבור נוקים שנגרמו לך מתאונה ולא מאירועים אחרים. אם הנוקים
 9 קרו מאירועים אחרים, זו תביעה עצמית שלך, ואתה לא יכול להשליך את זה על צד ג', וזה מה
 10 שנעשה פה.

11 אני סבור שדין תביעה הזאת להידחות.
 12 מצער אותי שלא הוצגו לביהמ"ש תמונות הנזק בצבע. ביהמ"ש היה יכול להתרשם עד כמה מדובר
 13 בחוסר טריות של הנזק. הקרע בפגוש בצדו הימני מתאים לקילוף מתחת.
 14 יתרה מזאת, בבית משפט השלום ברמלה הוצגה תמונה של רכב התובעת. אין שום שריטה. אין שום
 15 התאמה בין רכב התובעת והנוקים שלו ושום שריטה ברכב התובעת במקום הפגיעה לכאורה.
 16

ב"כ התובעת:

17 טענות חברי לעניין הנוקים נראה היה שהיו צריכות להיתמך בחוות דעת נגדית.
 18 בנוסף, טענותיו לפיהן התובעת מלבישה נזקים אחרים, אין להן כל רלוונטיות, שכן אם היו נוקים
 19 קודמים, הרי הרלוונטיות בתביעה דין היא העובדה שהנתבע פגע ברכב התובעת.
 20 מאותה העת קמה לה הזכות לבוא ולדרוש את הפעלת הפוליסה.
 21 התובעת הפעילה את הפוליסה, ומכאן קמה לה הזכות של התביעה.
 22 לא יעלה על הדעת שאדם יפגע ברכב מאחור ויצא "נקי" מבלי לשלם דבר.
 23

פסק דין

- 24
 25
 26
 27
 28 1. לפני תביעה בגין תאונת דרכים (נוקי רכוש) מיום 19.3.12.
 29
 30 2. בגין תאונה זו הגישה המבטחת של התובעת תביעת שיבוב, וביום 9.3.14 ניתן פסק דין על
 31 ידי כבי' הרשמת הבכירה, צביה גרדשטיין – פפקין. שאלת מעשה בית דין כתוצאה מפסק דין
 32 זה היא שבמחלוקת לפניי (להלן: פסק הדין האחר).
 33



בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

תא"מ 11493-03-13 פרידמן נ' לוי ואח'

3. התאונה התרחשה כאשר הנתבע 1 פגע מאחור ברכבה של התובעת. כעולה מפסק הדין האחר, הנתבע לא חלק על כך שפגע ברכב התובעת, אך טען שלא נגרמו נזקים. כבי' הרשמת הבכירה דחתה את התביעה כאשר קבעה כך:
- "יש לציין כי ... היו פגיעות קודמות ברכב מבוטחת התובעת באזור המפגע כביכול בתאונה, אין אני יודעת האם הפגיעות ברכב מבוטחת התובעת מאחור אירעו בתאונה זו אם לאו".
- אם כך, ככל שחבנתי את פסק הדין האחר, כבי' הרשמת הבכירה לא דחתה את התביעה משום שאין אחריות, אלא משום שלא שוכנעה כי נגרם נזק, ומאחר שמצאה שכפות המאזניים מעוינות, דחתה את התביעה נוכח הנטלים הקיימים.
- 9
4. ב"כ הנתבעים ביקש לדחות את התביעה נוכח קביעה זו. ב"כ התובעת טען כי מאחר שמדובר בתביעת הפסדים, קרי החזר השתתפות עצמית, אין מקום לדחיית התביעה, שכן תביעתה של התובעת אינה מותנית בהוכחת נזק.
- 13
5. לאחר ששמעתי את הצדדים, אני מקבלת את עמדת ב"כ התובעת. מהות ההכרעה תלויה במשמעות הרכיב של השתתפות עצמית. כידוע, השתתפות עצמית משולמת על ידי המבוטח לצורך בירור תביעתו וההוצאות הכרוכות בכך. בכלל זה כך בתיק נזקי רכוש בדיקת תרכב במוסך ובדיקתו על ידי שמאי.
- נזק זה, של תשלום ההשתתפות העצמית, נגרם בלא כל קשר לשאלה אם בסופו של דבר התאונה הותירה נזקים, והאם הנזקים הם בגובה מאות שקלים או מאות אלפי שקלים. בכל מקרה, חייב המבוטח לשלם לחברת הביטוח את ההשתתפות העצמית כאשר החליט להפעיל את הפוליסה.
- 22
6. אינני מקבלת את עמדת הנתבעים לפיה אין לתובעת זכות תביעה משום שהפוליסה הופעלה בגין נזקים קודמים.
- ראשית, לטעמי, מדובר בטענה עובדתית שלא הוכחה כלל. לא הובאה לפניי כל ראיה כי התובעת לא הפעילה איזו פוליסה בעקבות הנזקים הקודמים שהיו לרכבה. העובדה שנוזקים לא תוקנו אינה מצביעה בהכרח, על כך שפוליסה לא הופעלה או כי נזקים אלו לא נבדקו בעבר על ידי המבטחת.
- שנית, לטעמי, בכל מקרה שמתרחשת תאונה זכאי בעל הרכב, בין אם הוא האשם בתאונה ובין אם לאו, לבדוק את הרכב ולהפעיל לשם כך את הפוליסה, בלא תלות בנזקים אחרים. בעל רכב שנוהג בו זכאי לדעת מה הנוזקים שנגרמו בתאונה, והאם הם מחייבים תיקון

Handwritten notes in the right margin, including a bracket and some illegible text.



בית משפט השלום בכפר סבא

19 מרץ 2014

תא"מ 13-03-11493 פרידמן נ' לוי ואח'

- 1 כלשהו. עליי לציין כי דווע לבית משפט זה, כי לא תמיד נזקים ברכב הם גלויים לעין. פעמים
- 2 רבות נזק שנראה מינורי או שנראה שלא נגרם נזק, קיימות פגיעות פנימיות.
- 3 בכל מקרה לא הוכח, ובפסק הדין האחר לא נקבע שעצם הפעלת הפוליסה הייתה בחוסר
- 4 תום לב, ומהטעמים שצינתי לעיל, אינני סבורה שניתן לקבוע עובדה כזאת.
- 5
- 6 7. נוכח האמור, אני מקבלת את התביעה, ברכיב ההשתתפות העצמית בלבד, ולפנכך אני
- 7 מחייבת את הנתבעים לשלם לתובעת סך של 953 ₪ וכן את הוצאות המשפט (אגרה) ובנוסף
- 8 שכ"ט עו"ד בסך כולל של 1,250 ₪.
- 9 סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית
- 10 כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 11
- 12 זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי מרכז בתוך 45 ימים מהיום.
- 13
- 14
- 15
- 16 ניתן והודעה היום י"ז אדר ב תשע"ד, 19/03/2014 במעמד הנוכחים.
- 17

מירב בן-ארי, שופטת

- 18
- 19
- 20

"א"

Handwritten scribble



בית משפט השלום ברמלה

09 מרץ 2014

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ נ' לוי ואח'

1

בפני כב' הרשמת בכירה צביה גרדשטיין פפקין
התובעים
ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ
נגד

הנתבעים
1. עמית לוי
2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

נוכחים:

כ"כ התובעת עו"ד שחף היימן
כ"כ הנתבעים עו"ד שמואל גיזר

פרוטוקול

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

גב' אלון מיכאלה מיכל לאחר שהחזרה כחוק:

טופס הודעה מטעם התובעת - 1/ת

תמונות מטעם התובעת - 2/ת

תמונות מקום - 3/ת

מייל ששלחה נהגת התובעת - 4/ת

הודעה מטעם הנתבע - 1/ג

בזמן שעמדתי ברמזור אדום והייתי אחרונה בצומת, נכנס בי רכב מאחורה, פתאום ישבי עם חברה, ודיברנו, שמענו כוּם, קמתי ויצאתי מהרכב וראית ו את חנוק שנגרס לי, סיכמנו עם נחג הפוגע שנפנה מיד ימינה להחליף פרטים וזה מה שעשינו. לשמחתי לחברתי היה את בינה לצלם מח שלא עלה דעתי, הוא יצא והתנצל ואמר מצטער שלא שם לב.
שאלת בימ"ש: הנהג השני אומר שלא נגר נזק, הטמכון היה פגוע לפני כן.
ת. לא נכון. הרכב היה ברשותי במשך שנה וחצי, הוא שירת את האנשים במשרד.
שאלת בימ"ש: איך את יודעת שלא היה נזק קודם.
ת. לא היה את חקרע, אולי היו קילופי פח, אז זה ממש נתלש.

חקירה נגדית:

ש. יש לך מושג למה רכב נבדק רק כחודש וחצי אחרי התאונה.
ת. יש התכתבות עם הסוכנת שניסו להשיג אתכם ולא עניתם, יש התכתבות מלאה של המיילים.
ש. מדבר על בדיקת הרכב אצל שמאי.



בית משפט השלום ברמלה

09 מרץ 2014

ת"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית
בע"מ נ' לוי ואח'

- 1 ת. ברגע שהנחו אותי בחברת הביטוח שלי לאן להגשת, מיד נגשתי. הם לא השיגו אתכם, לא מבינה
- 2 בזה, מודה.
- 3 ש. פנית לחברת הביטוח יום לאחר התאונה. חודש וחצי חברת הביטוח לא אמרה לך לצלם את
- 4 הרכב, שמאי יבדוק את הרכב.
- 5 ת. היתה מחלוקת על הנושא של או השתתפות או צד ג', לא כזו בקיאה בפרטים, היתה התמתחות,
- 6 יש לי התכתבות. ברגע שאישרו לי ואמרו לי לגשת למוסך פנתי במיידית. היה גם חג אם איני טועה,
- 7 זה היה סמוך לחכים.
- 8 ש. ממרץ עד מאי.
- 9 ת. לא חושבת שעבר חודש וחצי מהתאונה עד לתיקון.
- 10 הכל היה בהנחית הסוכנות שלי.
- 11 ש. מציג לך הודעה, זה כתב ידך.
- 12 ת. כן.
- 13 ש. רשום לך למעלה מן הסתם תתארי את חנוקים ברכב שלך, לא מתארת את רישמת את מקרה
- 14 הוטאונה בלי תיאור חנוק.
- 15 ת. לא היו לי נוקים מעבר לנורמטיבי לרכב שהיה מספר שנים על הכביש, לא היה משחו מאוד בוטל
- 16 שהייתי צריכה לדווח עליו, יכול להיות שהיו שריטות, לא שמתי לב, זה לא משחו שלא בטל, גם לא
- 17 זוכרת.
- 18 ש. לא תיארת בפירוט שום דבר, רשמתי רק מקרה התאונה, רכב אחרי התנגש כי בעת שעמדנו
- 19 ברמזור מבלי לפרט.
- 20 ת. יש תמונות שצולמו במקום האירוע.
- 21 ש. הרכב עומד אחד אחרי השני.
- 22 ת. כן.
- 23 ש. את טוענת שהקרע בצד ימין בפגוש, כתוצאה מתאונה זו.
- 24 ת. כן.
- 25 ש. הקרע חזח לא טרי, אפשר לראות את זה.
- 26 ת. אנ לא הייתי נוסעת עם רכב כזה עם קרע.
- 27 ש. כל השפזופים נראה כאילו עבר שיפוץ ושפזופים מתצד, לא הפריע לך לנסוע.
- 28 ת. לא. זה לא היה נראה לא אסתטי לעין.
- 29 ש. היה תיקון שעשו על הפגוש.
- 30 ת. לא שידוע לי, היה בשנה וחצי אחרונות, הוא היה נראה חזותית טוב, לא רכב חדש.
- 31 ש. הקילוף למטה גם מחתאונה.
- 32 ת. חקרע בכרור לא היה שפזוף ושריטות לא יכולח לומר לך.



בית משפט השלום ברמלה

09 מרץ 2014

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית
בע"מ נ' לוי ואח'

- 1 ש. הרכב שפגע כך לא רואים שום פגיעה אצלו.
- 2 ת. מסכימה איתך, גם שיצאנו מהרכב נראח שלי נגרם נזק ולו לא היה נזק ממשי, הנראה לעין, אולי
- 3 היה לו קמט או משהו שלא תבחנו.
- 4 ש. תיארתי את הנזק שבצידו הימני.
- 5 ת. שמענו את הבוס יצאנו לראות מה קרה וראית י את זה.
- 6 ש. לאורך המספר מאחור לא היה דבר, אחרת היית מצלמת.
- 7 ת. אני חושבת שצילמנו חזיתית את הנזק.
- 8 ש. זה הנזק העיקרי שקרה בתאונה בצד ימין.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. חברה שלך נמצאת כאן.
- 11 ת. לצערי היא בכנס מהעבודה ולכן נבצר ממנה לחגיע.
- 12 ש. אחרי התאונה בקום התאונה חודעת שהצד שלך היה פגוע לפני כן בצד ימין.
- 13 ת. מאז שהרכב היה ברשותי לא עשיתי שום תאונה, לא ידוע לי על תאונות קודמות, הוא חזיתית
- 14 היה נראח משומש, שירת אותי נאמנה, אולי שריטות, לומר שאני יודעת שהיו מכות ותאונות או
- 15 חבלות קודם לכן לא ידוע לי ואני בטח לא עשיתי.
- 16 ש. עוד אנשים נוסעים ברכב שלך.
- 17 ת. בתקופה הזו רק אני, קודם לכן היה אצל עובדים במשרד. קודם לכן זה עד שנה לפני.

ב"כ התובעת:

מבקש לפסוק את שכרה של העדה, הגיעה מגבעת שמואל.

החלטה

פוסקת שכרה של העדה בסך 300 ש"ח שישולם בשלב זה על ידי התובעת.

ניתנה והודעה היום ז' אדר ב תשע"ד, 09/03/2014 במעמד הנוכחים.

צביה גרדשטיין מסקין, רשמת בכירה

30
31



בית משפט השלום ברמלה

09 מרץ 2014

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית
בע"מ נ' לוי ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

מר לוי עמית, לאחר שהזהר כחוק:

אני לא מכחיש שפגעתי בה מאחור, אני רק מכחיש את הנוק.

ראיתי את הנוק הזה לפני התאונה.

שאלת בימ"ש: אם אתה מסתכל על הרכב שלה ורואה את הנוק, איך לא כלמת ולא פוגע בה.

ת. לא. חיתי ברחוב חזון איש ועמדתי מאחוריה היה רמזור ירוק ולא התקדמה, אני ממש התנגשתי בה קלות.

שאלת בימ"ש: אתה רואה את הנוקים שלה ברכב ואתה לא עוצר אלא פוגע בה.

ת. שהתחלף הרמזור לא שמתי לב, לפני שהתחלף הרמזור ראיתי את זה.

אין סבירות שאכנס בה חזיתית חנוק יהיה בצד ימין ועוד הור כמו תאונה של מהירות לפחות 50-60 קמ"ש והמכה בצד ימין, אני התנגשתי חזיתית, ספק שפשוף היה שם. זה שהתנגשתי מודה, אך הנוק לא סביר, לא הגיוני שיהיה נוק בצד ימין. היא הודתה שהיה נזק לפני ואני עשיתי את זה גרוע יותר.

חקירה נגדית:

ש. אתה אמרת שנסעת ברמזור ירוק, הגעת בנסיעה רצופה לרמזור.

ת. לא, עמדנו, אני לא שמתי לב שאחרי שהולף הרמזור שהרכב שלה לא התקדם.

ש. אם לא שמת לב, לא הסתכלת.

ת. נכון, אך לפני כן הסתכלתי.

ש. אתה מסתכל אתה כוחן רכב לפניך.

ת. אני רואה רכב לפני ואני רואה מכה לפני, כשהתחלף הרמזור לא שמתי לב שלא התקדמה.

ש. היה מגע בין הרכבים.

ת. היה מגע קל, היא היתה לפני.

ש. נכון שיצאה מיד אחרי התאונה לצלם את הנוק. לא אמרת לה שהנוק לא קרה מהתאונה.

ת. כן, אמרתי לה מיד שהנוק לא קרה מהתאונה, היה אולי שפשוף, מכה של אנשים שהרבה פעמים אומרים אתה יכול לחמשיך הלאה. יש תמונות של הרכב שלי היא צילמה.

ש. מציג לך תמונות של השמאי.

ת. אני התנגשתי חזיתית וזה אמור להיות ממש ממול.

אני לא רואה נזק, התנגשתי חזיתית.

ש. לא היה בכלל נזק.

ת. היה נזק לפני שראיתי.

ש. יצאת מהרכב ואין נזק וחיא מצלמת אתה אומר שאין נזקים בכלל.



בית משפט השלום ברמלה

09 מרץ 2014

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית
בע"מ נ' לוי ואח'

- 1 ת. אין נזק מהתאונה שלי כביכול, לא נגרם שום נזק מהתאונה שלי.
- 2 ש. ביקשו ממך פרטים.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. הגברת לכאורה במקום מאשימה אותך במשהו שלא גרמת.
- 5 ת. נכון.
- 6 ש. למה לקח לך מספר חודשים לדווח לחברת הביטוח.
- 7 ת. דיווחתי אותו רגע, למה מספר חודשים.
- 8 ש. אתה יכול להראות לי שדיווחת.
- 9 ת. יש בירוקרטיה עד שהם מעבירים את הדברים.
- 10 ש. הודעה שרשום בה תאריך שאחרי מספר חודשים דיווחת, מציג לעיוגך.
- 11 ת. מעיין ומשיב, אני כנראה דיווחתי הרבה זמן אחרי כי לא ידעתי שזה יגיע למצב כזה.

ב"כ התובעת מסכים:

- 12 העדה מטעם התובעת דיווחה מיד לאחר התאונה על נסיבות התאונה.
- 13 דיווחה בזמן אמת על התאונה. היא הודתה שהרכב היה פגוע לפני והתאונה עצמה העצימה את
- 14 הנוקים, וגרמה לנזקים נוספים. מפנה לפירוק של הפגוש שנעשה לאחר התאונה, היה נזק פנימי
- 15 מתחת לפגוש, הטענה של הנתבע 1 על דוכן העדים לפיו הבחין ברכב נראית קצת תלושה מהמציאות,
- 16 אם היה ערני למה שחיה לפניו היה מבחין שהרכב אינו נוסע, אני מפנה לכך שהיה ערני עד כדי כך
- 17 להבחין בקרע בצד ימין הדבר לא מתאים לנסיבות התאונה, חוץ מאשר הבחין בנוק הקודם ולא
- 18 ברכב לפניו, בנסיבות הענין התובעת מכקשת לקבל את התביעה במלואה.

ב"כ הנתבעים מסכים:

- 19 עם כל הכבוד לתובעת, אני סבור שיש מקרה מובהק של כתב תביעה שטוב היה שלא היה מוגש
- 20 לבימ"ש. מפנה לגיל הרכב של רכב התובעת, משנת 2004 שעבר מעל 80,000 ק"מ, ניתן לראות
- 21 בתמונות שהגישה התובעת שלמעשה הפגוש מאחור שיש לו שריטות ומכות, כל מיני נזקים שבזמן
- 22 התאונה לא קרו, ומעידים על כך שמדובר בנוק לא טרי.
- 23 מפנה לתמונה שצולמה במקום התאונה, הנוק בצידו הימני הקריעה בפגוש מתאים לקילוף יחד,
- 24 אותו צבע, זה צבע שמעיד על חוסר טריות של הפגיעה, זה לא נזק טרי ואין מה לעשות, לא צריך
- 25 לחיות מומחה ואפשר לראות את זה בבירור, על אחת כמה וכמה שיש רכב הנתבע שניתן לראות
- 26 בבירור שאין שום נזק בחזית. הייתי מצפה לראות נזק שיעלה בקנה אחד, שפשוף, שריטה, נזק
- 27 שיהיה בצידו הקדמי ימני של רכב הנתבע, אנו לא רואים את זה. לא רואה שום סיטואציה שבה רכב



בית משפט השלום ברמלה

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית
בע"מ נ' לוי ואח'

09 מרץ 2014

1 גורם לקריעה של פגוש מאחור, זו קריעה רצינית, אצלו אין דבר. אין מדובר במעיכה פנימה אלא
 2 ממש קריעה. לכן מבקש לקבוע כי מדובר בנוק קודם, ואם דובר בנוק קודם, אין שום סיבה
 3 שתובעת תקבל נזק נוסף כביכול עם נגרם. א. אנו טוענים שלא נגרם ולא רואים נזק נוסף, ב. אם
 4 היה שפשוף על הפגוש, חרי מלכתחילה היה צריך לחלף את הפגוש. כיצד באה התובעת ולנתבעת
 5 ומבקשת להחליף את כל הפגוש כאשר חסר חלק מהפגוש, שלמעשה הקרע היה אמור לגרום לכך
 6 פגוש יוחלף קודם לכן. הנזקים בחלקו הפנימי, בפח לאחר שהוסר הפגוש, יכולים לקרות מהפגיעה
 7 הראשונית הלא טריה, חרי אין חולק שהיתה פגיעה, לכן ליחס את הקריעה והנוק הפנימי לנתבע לא
 8 הגיונית, אם היתה תאונה קודמת, מן הסתם היתה לא פחות קשה כי גרמה לקרע, גרמה לנזקים
 9 נוספים בפח עצמו, לכן בעניין זה אין להשליך את הנוק מתחת לפגוש על הרכב הנתבע.
 10 חיתה עדה במקום, שהיתה נוסעת ברכב התובעת שלא התיצבה היום לדיון. היא יכלה לאשר או
 11 להכחיש את טענת הנתבע, שהנהגת ברכב התובעת אישרה במקום התאונה שהיה לה נזק קודם וזה
 12 לא נעשה.

13 מפנה להודעת המבוטח של התובעת שנרשמה יום לאחר התאונה בו לא מתואר הנזקים ברכב
 14 התובעת, אין שום תיעוד ותיאור.
 15 בסופו של יום אני סבור שדין התביעה חוו להדחות.

תחלטה

פסק הדין ישלח לצדדים תוך 30 יום.

ניתנה והודעה היום ז' אדר ב' תשע"ד, 09/03/2014 במעמד הנוכחים.

צביה גרדשטיין פפקין, רשמת בכירה

27

”ב”



בית משפט השלום ברמלה

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת בכירה צבייה גרדשטיין פפקין

תובעת **ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ**

נגד

נתבעים
1. עמית לוי
2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

1
2 התביעה שלפני היא תביעת שיכוב בגין הנזקים שגרמו לרכב מבוטחת התובעת בתאונת דרכים מיום
3 19.3.12 (להלן "התאונה").
4
5 לטענת עדת התובעת, הגב' אלון מיכאלה מיכל, נזקי רכב המבוטחת הניכרים בת/4 נגרמו בתאונה.
6 עדת התובעת מודה כי עובר לתאונה היו שריטות ופגיעות קלות בפגוש האחורי של רכב מבוטחת
7 התובעת, אך הפגיעה הניכרת בת/4 נגרמה בתאונה.
8
9 לטענת הנתבע רכב מבוטחת התובעת היה "פגוע" כבר עובר לתאונה.
10 הנתבע אינו מכחיש כי פגע ברכב מבוטחת התובעת מאחור, אך מכחיש כי הנזקים בניכרים בת/4
11 והמופיעים בדוח השמאי נגרמו בעטיו.
12 הנתבע הדגיש כי ראה את הנזקים ברכב מבוטחת התובעת עובר לתאונה וכי התאונה קרתה לאחר
13 שכבר עמד מאחורי רכב מבוטחת התובעת, התחלף מופע האור ברמזור לירוק ולא שם לבו כי נהגת
14 רכב מבוטחת התובעת לא החל בנסייעה והוא כן החל ופגע בה.
15
16 מצאתי כי התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה במשפט אזרחי.
17
18 על פניו, מדובר בגרסה מול גרסה.
19
20 חיזוק לגרסת עדת התובעת כי הנזק קרה בתאונה עצמה, קיים בעובדה שהעדה זיווחה מיד לאחר
21 התאונה לתובעת, בנוסף במקום התאונה ומיד לאחריה, צילמה את הנזקים, הנתבע לעומת זאת
22 שדיווח על התאונה רק לאחר קבלת הדרישה מהתובעת לנתבעת 2.
23
24 מנגד, עדה נוספת שחיתה ברכב מבוטחת התובעת לא הגיעה ליתן עדות ללא כל נימוק משכנע,
25 והדבר פועל לרעת התובעת.
26



בית משפט השלום ברמלה

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מדכזית בע"מ נ' לוי ואח'

תיק חיצוני.

1 עוד יש לציין כי מת/4 נלמד, כמו גם מדברי עדת התובעת, כי חיו פגיעות קודמות ברכב מבוטחת
2 התובעת באזור הנפגע כביכול בתאונה, אין אני יודעת האם הפגיעות ברכב מבוטחת התובעת מאחור
3 ארעו בתאונה זו אם לאו.

4
5 לנוכח כל האמור אני קובעת כי כפות המאזניים מאויינות ומשכך התובעת לא הרימה את נטל
6 החוכחה.

7
8 התביעה נדחית ללא צו לחוצאות.

9
10 זכות ערעור תוך 45 יום.

11 המזכירות תשלח עותק פסק הדין לבי"כ הצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.

12
13 ניתן היום, ז' אדר ב תשע"ד, 09 מרץ 2014, בחeder הצדדים.

14

15 צבייה גרדשטיין פפקין, רשמת בכירה

16
17
18
19
20
21



בית משפט השלום ברמלה

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ נ' לוי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת בכירה צבייה גרדשטיין פפקין

תובעת **ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ**

נגד

נתבעים **1. עמית לוי**
2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 התביעה שלפני היא תביעת שיבוב בגין הנוקים שנגרמו לרכב מבוטחת התובעת בתאונת דרכים מיום
- 3 19.3.12 (להלן "התאונה").
- 4
- 5 לטענת עדת התובעת, הגב' אלון מיכאלה מיכל, נזקי רכב המבוטחת הניכרים בת/4 נגרמו בתאונה.
- 6 עדת התובעת מודה כי עובר לתאונה היו שריטות ופגיעות קלות בפגוש האחורי של רכב מבוטחת
- 7 התובעת, אך הפגיעה הניכרת בת/4 נגרמה בתאונה.
- 8
- 9 לטענת הנתבע רכב מבוטחת התובעת היה "פגוע" כבר עובר לתאונה.
- 10 הנתבע אינו מכחיש כי פגע ברכב מבוטחת התובעת מאחור, אך מכחיש כי הנוקים בניכרים בת/4
- 11 והמופיעים בדוח השמאי נגרמו בעטיו.
- 12 הנתבע הדגיש כי ראה את הנוקים ברכב מבוטחת התובעת עובר לתאונה וכי התאונה קרתה לאחר
- 13 שכבר עמד מאחורי רכב מבוטחת התובעת, התחלף מופע האור ברמזור לירוק ולא שם לבו כי נהגת
- 14 רכב מבוטחת התובעת לא החל בנסיעה והוא כן החל ופגע בה.
- 15
- 16 מצאתי כי התובעת לא הרימה את הנטל המוטל עליה במשפט אזרחי.
- 17
- 18 על פניו, מדובר בגרסה מול גרסה.
- 19
- 20 חיזוק לגרסת עדת התובעת כי הנוק קרה בתאונה עצמה, קיים בעובדה שהעדה דיווחה מיד לאחר
- 21 התאונה לתובעת, בנוסף במקום התאונה ומיד לאחריה, צילמה את הנוקים, הנתבע לעומת זאת
- 22 שדיווח על התאונה רק לאחר קבלת הדרישה מהתובעת לנתבעת 2.
- 23
- 24 מנגד, עדה נוספת שהיתה ברכב מבוטחת התובעת לא הגיעה ליתן עדות ללא כל נימוק משכנע,
- 25 והדבר פועל לרעת התובעת.
- 26



בית משפט השלום ברמלה

תא"מ 12-09-12770 ביטוח חקלאי - אגודה שיתופית מרכזית בע"מ נ' לוי ואח'

תיק הייצוגי:

- 1 עוד יש לציין כי מות/4 נלמד, כמו גם מדברי עדות התובעת, כי היו פגיעות קדמות ברכב מבוטחת
 2 התובעת באזור הנפגע כביכול בתאונה, אין אני יודעת האם הפגיעות ברכב מבוטחת התובעת מאתור
 3 ארעו בתאונה זו אם לא.
 4
 5 לטבח כל האמור אני קובעת כי כפות המאגזיים מאויינות ומשכך התובעת לא חרימה את נטל
 6 ההוכחה.
 7
 8 התביעה נדחית ללא צו לחוצאות.
 9
 10 זכות ערעור תוך 45 יום.
 11 המזכירות תשלח עותק פסק הדין לב"כ הצדדים בדואר רשום עם אישור מסירה.
 12
 13 ניתן היום, ז' אדר ב תשע"ד, 09 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.
 14

צביה גרדשטיין פפקין, רשמת בכירה

- 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21