

2



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

בעניין: פניקס הישראלי בע"מ - חברה לבטוח

תובעת

נגד

1. בר-נתן ליאור

2. הכשרתה יישוב חב' לביטוח בע"מ

נתבעים

נוכחים: מטעם התובעת: עו"ד זלסקי

מטעם הנתבעים: עו"ד בן משה

פרוטוקול

עד תביעה מר יורי שבצ'וק - מוזהר כליין:

הבנתי את משמעות האזהרה.

תמונות צבע מסומנות ת/1.

הגעתי לצומת, היה לי עצור, עצרתי. מצד שמאל היה תנועה רק לכיוון אחד.

ש. באיזה רחוב נסעת?

ת. טרכטינברג.

ש. הגעת לצומת עם איזה רחוב?

ת. גיסין וקק"ל.

ת. זו צומת מלא. רציתי לנסוע ישר באותו רחוב. לכיוון הנסיעה שלי אני חושב יש שני

נתיבים, אני יכול להיכנס ולצאת. אבל ברחוב החוצה יש רק נתיב אחד, זה רחוב חד

סטרי.

עברו מכוניות שהיו מצד שמאלי שלי, היה פנוי והתחלתי לנסוע ישר. כמעט הצלחתי לחצות את כל

הצומת.

מדגים: ראיתי את הנתבע בא מולי, שנינו עצרנו בקו העצירה. התחלתי להמשיך ישר והוא פנה

שמאלה והתנגש בדופן השמאלית קדמית שלי.

ש. בצומת הזה, איזה תמרור יש בכיוון שלך ואיזה תמרור יש לנחג השני?

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

1 ת. תמרור עצור לשנינו. גם לי וגם לו.

2

3

חקירה נגדית:

4

ש. באיזה שעה הייתה התאונה?

5

ת. בערב.

6

ת. אני מכיר את המקום הזה, גרתי פעם בסביבה.

7

ת. יש תאורה בצומת. לא בטוח, אבל היה שם אור.

8

ת. אני נהגתי ברכב ולא אשתי. אשתי והילדים היו אתי ברכב.

9

ש. למעשה גם לכך יש תמרור עצור וגם לנהג השני?

10

ת. כן. עמדתי בתמרור עצור, תצי דקה משהו כזה, עד שפסקה התנועה שהגיעה מצד שמאל.

11

ש. זו חתימתך על ההודעה שצורפה לכתב התביעה?

12

ת. כן.

13

ש. יש גם שרטוט אתה ערכת אותו?

14

ת. כן.

15

ש. שואל אותך סוכן הביטוח, אתה אומר לא יודע?

16

ת. כי לשנינו היה עצור.

17

ש. מבחינתך בנקודה הספציפית הזאת שדיברת עם סוכן הביטוח לא ידעת מי אשם?

18

ת. ידעתי, הצד השני. סוכן הביטוח שלי לא ידע מההסבר שלי מה קורה. הסברתי לו הסיפור

19

הזה, הוא התקשר למורה נהיגה שלו ולא היה זמין. הוא רצה לדעת מי צודק פה ולכן הוא

20

כתב את מה שכתב.

21

ש. חלפת את כל הצומת והוא פגע בך?

22

ת. כן.

23

ש. אז איך הפגיעה שלך היא בחלק הקדמי שמאלי של הרכב?

24

ת. אם הוא היה נכנס ראשון לצומת אני הייתי פוגע בו. הוא נכנס אחרי ולכן הוא פגע בי בצד.

25

הוא פגע בי מלפנים כי הוא פנה משמאל לשמאל.

26

ש. עם החלק השמאלי שלו שהוא פנה לשמאל?

27

ת. כן.

28

ש. לפי מה שאתה אומר הוא היה צריך לפגוע לך בחלק הקדמי ולא אחורי. אתה אומר

29

בהודעה שלך שנינו עוצרים. לא לקחת בחשבון שהוא יכול לנסוע?



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 לקחתי בחשבון אבל הצומת היה פנוי ולכן נסעתי.
 2 ש. נסעת, כי הסתכלת שמאלה אם הרכבים מגיעים מצד שמאל ולא לקחת בחשבון שהוא
 3 יכול לצאת. כשראית שהנתיב לא חסום אז התחלת בנסיעה, זה נכון?
 4 ת. נכון שהסתכלתי שמאלה וגם קדימה. אבל ראיתי אותו.

ה ח ל ט ה

שכר העד בסך 200 ש"ח, ישולם בשלב זה על ידי התובעת ואתחשב בכך במועד פסק הדין.
 ניתנה היום 16 בינואר, 2006 (ט"ז בטבת תשס"ו) במעמד הצדדים הנ"ל.

מיכל ברק-נבו, שופטת

עד הגנה מר ליאור בר נתן - מוזתר בדין:

- 7 הבנתי את משמעות האזהרה.
 8 טופס הודעה מסומן נ/1.
 9 התאונה קרונה ברחוב קק"ל בראשון לציון, ליד בתי, צומת קטן וצפוף, הגעתי לצומת, עצרתי
 10 בעצור, יש תנועה מימין חד סטרי, ותנועה ממול שגם משם יש תמרור עצור. הגעתי לצומת, ממולי
 11 לא היה אף רכב, מימין באו כמה רכבים, המתנתי בסיבות 20 שניות חצי דקה, עברו הרכבים
 12 האלה, התחלתי את הפניה שמאלה ופתאומי בא הרכב שלהם ונתקעתי בו.
 13 ש. היכן בצומת אירעה התאונה?
 14 ת. באמצע הצומת.
 15 ש. מה המרחק בין קו העצירה למרכז הצומת?
 16 ת. 2.5, 3 מ'.
 17 ש. מהכיוון השלוי?
 18 ת. גם.
 19 ש. מה קרה לאחר התאונה?
 20 ת. הם באו במהירות זי גבוהה, נתקעתי בו, האוטו המשיך להשתפשף מהכנף הקדמית ועד
 21 הדלת באוטו שלי, המכוניות נעצרו, התחיל ויכוח עם אשתו. הוא לא דיבר איתי בכלל.
 22 מאותו רגע אבי ירד מהבית ולקחנו את הפרטים.
 23 ש. הנהג השני בהודעתו אומר שבזמן הפניה שלך הסתכלת ימינה?
 24 ת. לא קרה דבר כזה. לפני הפניה שמאלה הסתכלתי ימינה ובזמן הפניה שמאלה הסתכלתי
 25 שמאלה.
 26



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 ת. אבי טיפל בנושא הביטוח.
- 2 ש. תענין מה רשום בהודעתך נ/1?
- 3 ת. זה מה שסיפרתי לאבי.
- 4 **חקירה נגדית:**
- 5 ש. אמרת הוא בא במהירות ופתאומיות?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. זו הגרסה שלך עכשיו?
- 8 ת. כן.
- 9 ש. ז.א. לפי מה שאתה אומר עכשיו הוא לא עצר בצומת?
- 10 ת. כן.
- 11 ש. זו הייתה הגרסה שלך לחברת הביטוח?
- 12 ת. מההתחלה.
- 13 ש. אני הולך להקריא לך שני מסמכים ותאמר לי אם זה מתיישב עם מה שאמרת עכשיו, אני
- 14 מקריא לך מנ/1.... כתבת שהיה רכב שעמד מולך, איפה במהירות, איפה בפתאומיות?
- 15 ת. שהגעתי לצומת, הרכב לא היה ממולי, לא ראיתי אותו בכלל. כשאני פניתי שמאלה, רק אז
- 16 באותו שניה ראיתי את הרכב, שניה לפני הפגיעה.
- 17 ש. הרחוב שממנו הנהג השני, הוא רחוב צר יחסית?
- 18 ת. כן.
- 19 ש. שאתה מגיע מרחוב טרכטנברג ופונה שמאלה לקק"ל, כדי להשלים את הפניה לא נדרש
- 20 לך מרחק גדול?
- 21 ת. כן.
- 22 ש. אונה מנוויל לפנוני לפי גו טון, וזה צריך לא שט ואז הוא מנארש מגיע במהירות וזאת
- 23 מתנגשים?
- 24 ת. כשהסתכלתי בעצור שם הוא לא היה שם.
- 25 ש. אבל אתה אומר שהמתנת חצי דקה?
- 26 ת. כן.
- 27
- 28 [בשלב זה מציע לבית המשפט הצעה מסוימת לצדדים תוך פירוט נקודות החולשה בכל אחת
- 29 מהגרסאות].



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1
- 2 ש. לגרסתך בבית משפט, איך הדברים האלה קורים ותראה לי, אחרי חצי דקה שאתה
- 3 ממתין אתה נותן לרכבים לחלוף, ובאותה נקודת זמן הוא לא היה?
- 4 ת. כשהגעתי לצומת הוא לא היה. תוך כדי שאני ממתין ומסתכל לצד ימין, אני מסתכל גם
- 5 ממול ועדיין הרכב לא היה.
- 6 ש. שהתחלת לפנות הוא היה או לא?
- 7 ת. כשהתחלתי לפנות הוא היה באמצע הצומת.

8

9

פסק דין

התביעה שבפני מתייחסת לתאונת דרכים שאירעה ביום 30.6.04 בראשון לציון.

לטענת התובעת, הנהג מטעמה הגיע לצומת שבו מוצבים תמרורי עצור משני כיווני הנסיעה. הוא התכוון להמשיך בנסיעה ישר והמתין עד שתחלוף התנועה בכביש החוצה, שהינו כביש חד סטרי הנועה משמאל לרכב התובע לכיוון ימין. בכיוון נסיעתו של נהג התובעת יש שני כיווני נסיעה. לטענתו, בעת שהמתין להתפנות הצומת, ראה את רכב הנתבעים עומד בנתיב הנגדי ממול, ממתין אף הוא בתמרור עצור. כאשר התפנה הצומת, הוא בדק משמאל אם הוא יכול להיכנס לצומת, ראה שהצומת פנוי והחל בחציית הצומת. כאשר כמעט השלים, לטענתו, את חציית הצומת, הגיח רכב הנתבעים מצד שמאל ופגע ברכבו בכנף שמאלית קדמית, באזור הגלגל.

לטענת הנתבעים, הנתבע עצר בעצור טרם כניסה לצומת. הוא בדק את הצומת ורכב התובעת לא היה כלל בצומת. הוא הסתכל ימינה וישר כדי לראות אם הצומת פנוי וגם אז לא היה רכב התובעת בצומת. לטענתו, רכב התובעת הגיעה במהירות רבה, לא עצר בעצור והתנגש בו. לטענתו, הוא החל כבר בביצוע הפניה כשרכב התובעת נכנס לצומת.

לאחר ששמעתי את שני הנהגים, וקבעתי שאין צורך להשמיע גם את אשת נהג התובעת שהייתה עמו ברכב, מאחר שמדובר בבעלת עניין, ולאחר שעיינתי בחומר הראיות שבפני, לרבות תמונות הנזק, והודעות הנהגים לחברות הביטוח, אני מגיעה למסקנה שהתאונה אירעה באופן הבא: שני



בתי המשפט

א 075348/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 16/01/2006

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק-נבו

הנהגים עמדו בתמרורי העצור המוצבים בכיוון נסיעתם. מסקנה זו, נובעת הן מדברי עד התובעת, והן מעיון בהודעת הנתבע, נ/1 שכתב "ממול היה רכב שהיה גם בעצור ורצה לחצות את הצומת לכיוון ישר". הגעתי למסקנה, על פי תמונות הנוק, כי הראשון שהיה בצומת היה נהג התובעת. מדובר בצומת קטן יחסית, וזאת על פי עדות שני הנהגים, ולכן, חצייתו מהירה. זו הסיבה שהפגיעות ברכב התובעת הן בשליש הראשון של הרכב, אף שנהג התובעת היה בצומת לפני נהג הנתבעים. בנוסף, בהודעתו נ/1, כתב הנתבע 1, כי "לאחר שבדקתי מצד ימין שהדרך פנויה, פניתי שמאלה". גרסתו לפיה בדק גם ממול ומצד שמאל, וגרסתו כאילו רכב התובעת לא היה בצומת בטרם נכנס אליה, אין להן זכר בהודעתו נ/1 שנמסרה סמוך לאחר התאונה.

מצד שני, העיד נהג התובעת, כי ראה את רכב הנתבעים עומד בתמרור העצור, וידע כי יתכן שהוא יפנה, אלא שהוא פנה מאחר שהצומת היה פנוי.

לאור עדויות אלה וכלל הראיות, אני קובעת שעיקר האחריות לתאונה רובצת לפתחו של נהג הנתבעים, אך לנהג התובעת רשלנות תורמת ואני מחלקת את האחריות כך, שנהג הנתבעים אחראי ב-70% לתאונה.

לאור האמור, אני מחייבת את הנתבעים ביחד ולחוד, באמצעות הנתבעת מס' 2, לשלם לתובעת סך של 6,532 ₪, כשסכום זה צמוד למדד ונושא ריבית מיום 22.7.04 ועד התשלום המלא בפועל.

1

2

3

4

בנוסף, אני מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, באמצעות הנתבעת מס' 2 לשלם לתובעת, הוצאות משפט, הכוללות אגרה כפי ששולמה, שכר בטלת העד שהעיד ואשתו שייתרתי את הופעתה אף שהגיעה לעדות, בסך 200 ₪ כל אחד, וכן שכ"ט עורך דין בסך 781 ₪ כולל מע"מ.

ניתן היום ט"ז בטבת, תשס"ו (16 בינואר 2006) במעמד הצדדים הנ"ל.

5

6

7

8

מיכל ברק-נבו, שופטת