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**בתי המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **א  023487/05** | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** |
|   |
| **12/12/2005** | **תאריך:** | **כבוד השופטת חנה פלינר** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **א.א אביטל השכרת רכב בע"מ** | **בעניין:** |   |
| **תובעת** | **עו"ד שירי אלון** | **ע"י ב"כ** |  |   |
|  | **נ  ג  ד** |  |   |
|  | **1 . שאול משה****2 . פרגי בראנץ****3 . שאול סיגל** |  |   |
| **נתבעים** |  |  |  |   |
|   |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |

**פסק דין**

1.         ביום 11.6.04 השכירו הנתבעים 1 ו- 2 מהתובעת, חברה להשכרת רכב, רכב מסוג פונטו ספייס (להלן: **"רכב הפונטו"**).

            ביום ההשכרה, אשר היה יום ששי בשבוע, נטל הנתבע 2 את הרכב, ויחד עם בנו הקטן נסע לאילת. כ- 80 ק"מ לפני אילת המנוע דמם ולא ניתן היה להמשיך בנסיעה. לפיכך, הזמין הנתבע 2 גרר והגיע לעיר אילת בכוחות עצמו.

2.         ביום 13.6.04 הגיע הנתבע 1 למשרדי התובעת וקיבל רכב אחר תחת רכב הפונטו, אף הוא מסוג פונטו ספייס (להלן: **"הרכב השני"**). רכב זה היה בשימושם של הנתבעים עד ליום 30.6.04, או אז הוחלף הרכב השני ברכב מסוג קיה (להלן: **"הרכב השלישי"**). תקופת השכירות של הרכב השלישי הסתיימה ביום 4.8.04.

3.         לטענת התובעת בכתב תביעתה, רכב הפונטו חדל מנסיעה בעקבות נהיגתו הרשלנית של הנתבע 1 : התובעת צרפה לכתב תביעתה חוות דעת של שמאי מטעם ד. שמש שמאות וסקרים בע"מ (להלן: **"חוות הדעת ו/או השמאי"**).

בחוות דעת זו נכתב כדלקמן :

            **"בדיקתנו לאחר פירוק המנוע העלתה, שקיימת דליפת מי קירור מפקק המים. מאחר ודליפה מסוג זה אינה דליפה קשה מאוד, איבוד המים הינו הדרגתי ולא בבת אחת, הרי שאין ספק שנורית חיווי חום מנוע פעלה והתריעה על חום מנוע גבוה, דבר המחייב נהג סביר לעצור ולבדוק. מאחר ונהג הרכב לא נהג כך, כנראה נגרם נזק כבד למנוע"**.

עוד צויין בחוות דעת זו כי הבדיקה העלתה כי בדיקת נורית חיווי חום המנוע הצביעה על תקינות מערכת החיווי.

4.         לנוכח רשלנותו הנטענת של הנתבע 1, ביקשה התובעת לחייבו בנזק אשר נגרם לרכב (4,951 ₪), בתוספת שכר טרחת השמאי (323 ₪), עלות גרירת הרכב (1,700 ₪), הפסד ימי השכרה (227 ₪), והכל בתוספת מע"מ, סך הכל 8,136 ₪.

5.         בנוסף, טענה התובעת כי דמי השכירות אשר אמורים היו להשתלם עבור כל תקופת השכירות של שלושת הרכבים מסתכמים בסך של 9,968 ₪, ומכיוון ששולם סכום של 8,283 ₪ בלבד, נותרה יתרה לתשלום עבור דמי שכירות, לאחר קיזוז חיוב בגין אגרת כביש 6, בסך של 1,705 ₪.

            חוב דמי השכירות הנ"ל ביחד עם הסכומים הנזכרים בסעיף 4 לעיל, הם הנתבעים במסגרת התביעה שבפני.

6.         הנתבעים הגישו כתב הגנה וטענו כי רכב הפונטו, הוא הרכב הראשון שנמסר לרשותם, היה פגוע מכל הכיוונים, עם קלימוטרז' גבוה מאוד. הנתבעים ציינו כי בטרם נסע הנתבע 2 לאילת, הוא מילא שמן ומים בתחנת הדלק.

7.         עוד טוענים הנתבעים כי כ- 80 ק"מ לפני אילת המנוע נדם בפתאומיות, ללא כל סימן מקדים, לא של בקרת חום ולא של לחץ שמן.

            לטענת הנתבעים, הנתבע 2 ביחד עם בנו הקטן, נאלצו לחכות בכביש הערבה במשך שעתיים עד אשר הגיע הגרר.

8.         בנוסף, קבלו הנתבעים על כך כי לא נמסר להם על בדיקת השמאי ברכב, וכך נמנעה זכותם להגיש חוות דעת נגדית באשר לסיבת הנזק וגובהו.

            בכתב הגנתם לא מתייחסים הנתבעים לחוב דמי השכירות הנטען.

9.         ביום 21.7.05 צרפה התובעת תצהירי עדות ראשית, אליהם צורפו מסמכים התומכים בתביעה.

            בתיק זה התקיימו שני דיונים, האחד ביום 26.10.05, אז העידו מנהל התובעת והנתבע 1, והשני ביום 12.12.05 במהלכו העידו עובד התובעת בשם אלי והנתבע 2, אשר נהג כאמור ברכב הפונטו בזמן הנסיעה לאילת.

            לאחר ששמעתי את העדויות, אני קובעת כי דין התביעה להדחות.

10.       באשר למרכיב התביעה המתייחס לנזק במנוע, והנזקים הנלווים (שמאי, גרר וכו'), כל תביעתה של התובעת נסמכת על חוות הדעת של השמאי אשר לא הובא לעדות. בפרטי המומחה בשולי חוות הדעת מצויין כי המומחה (אשר שמו אינו נזכר כלל בחוות הדעת) הינו בעל רשיון ובוגר טכניון במגמת שמאות. תפקידו של שמאי, בלשון העם, הינו להעריך את גובה הנזק שנגרם, ולכאורה הגורם המוסמך אשר אמור לתת חוות דעת מקצועית בשאלת מקור הנזק והסיבה לו, הינו מומחה בתחום מכונאות הרכב. חוות דעת כזו לא הוגשה כאמור.

11.       זאת ועוד, נקודת המוצא של חוות הדעת היא כי נורת החיווי פעלה והתריעה בפני התחממות המנוע, אך הנתבע התעלם מכך.

            הנתבע הכחיש כי היה סימן מקדים כלשהו להשבתת המנוע, וכך מצויים אנו בסיטואציה של גרסה מול גרסה, כשנטל ההוכחה הוא על התביעה.

12.       אציין כי גם אם אלך כברת דרך לקראת התובעת, אזי בחוות הדעת שלה עצמה בוחר השמאי במילים **"כנראה נגרם נזק כבד למנוע"** : שימוש במילה "כנראה" אינו מקים לכשעצמו את רמת ההוכחה הנדרשת במשפט האזרחי.

עוד אציין כי יש לזכור שמדובר ברכב השכרה, וגם לפי השמאי מטעם התובעת, מדובר בדליפת מי קרור שאינה מתרחשת בבת אחת, ולכן מתעוררת השאלה, מדוע לא אבחנה זאת התובעת בטרם מסירת הרכב לידי הנתבעים, כאשר מחוז חפצם הוא אילת.

13.       לאור כל האמור לעיל, ומאחר ולא הוכח לבית המשפט כי אכן ברכב היו סימנים מקדימים לגבי העתיד לבוא, דין התביעה במרכיב הנזק למנוע להדחות.

14.       לעניין חוב דמי השכירות. אין מחלוקת כי התובעת אינה מחייבת את השוכרים בגין השימוש בימי שבת. התובעת בכתב תביעתה ובתצהיריה טענה לתעריפים שונים בנוגע לכל אחת ואחת מתקופות השכירות (לגבי תקופת השכירות הראשונה טענה על הסך של 2,100 ₪ כולל מע"מ, לגבי תקופת השכירות השניה טענה לסכום של 158 ₪ + מע"מ ליום, לגבי תקופת השכירות השלישית טענה ל- 200 ₪ + מע"מ ליום).

15.       למעשה הראיה היחידה לעניין גובה דמי השכירות היא בנוגע לתקופת השכירות השלישית – ראה נספח ז', ממנו אנו למדים כי סכום השכירות עבור התקופה שבין ה- 30.6.04 ועד ה- 5.7.04, דהיינו 5 ימים ללא שבת, הוא 1,000 ₪ כולל מע"מ – דהיינו 200 ₪ ליום כולל מע"מ, ולא כטענת התובעת בכתב תביעתה.

            לגבי שתי התקופות השכירות הראשונות לא הוצגה כל ראיה, אולם מהעדויות קובעת אני כי לא חל כל ייקור בתקופת השכירות השניה וכי כוונת הצדדים היתה לקבל רכב חלופי תחת זה אשר הושבת, ולכן דמי השכירות הם בסך 2,100 ₪ כולל מע"מ, כאשר על פי חישוב זה כל יום שכירות מסתכם בסך של 161 ₪ כולל מע"מ.

16.       על פי הנתונים הללו, אזי בגין תקופת השכירות הראשונה והשניה שנמשכה עד ליום 30.6.04, סך הכל 16 יום, על הנתבעים היה לשלם סכום של 2,576 ₪, ועבור תקופת השכירות השלישית, אשר נמשכה 31 יום היה על הנתבעים לשלם 6,200 ₪, דהיינו סכום כולל של 8,776 ₪.

            נתונים אלה, העולים מתוך מסמכי התובעת עצמה אינם מתיישבים עם דרישותיה בכתב התביעה ובתצהיריה, כאשר לעיתים בוחרת התובעת להתעלם מכך כי התעריפים שנקבעו כללו מע"מ והיא מציבה דרישה לתוספת מע"מ.

17.       לכאורה, קיים פער של  493 ₪ בין דמי השכירות אשר אמורים להשתלם לתובעת, על פי החישובים המפורטים לעיל, לבין הסכום ששולם בפועל. אולם, מנגד עומדת טענת הנתבעים כי בתקופת השכירות השלישית אמורים היו הם לשלם את אותם סכומים ששילמו בשתי תקופות השכירות הראשונות, ומנגד לקבל רכב טוב יותר, וזאת כפיצוי על עגמת הנפש אשר נגרמה להם בנסיעה לאילת.

            אם נחשב את תקופת השכירות השלישית על פי התעריפים שנגבו בשתי התקופות השכירות הראשונות, אזי הסכום הכללי אשר אמורים היו הנתבעים לשלם לתובעת מסתכם בסכום של 7,924 ₪, ואם נקבל את גרסתם לגבי ההסכמה לשדרוג ללא תוספת דמי שכירות, אזי יוצא כי הנתבעים שילמו בכ- 400 ₪ עודף עבור כל תקופות השכירות.

18.       מאחר וגם בנקודה זו, דהיינו לעניין הסכמות הצדדים לעניין גובה דמי השכירות בתקופה השלישית, גרסאות הצדדים סותרות, ובכל מקרה חוב דמי השכירות הנטען על ידי התובעת בכתב התביעה אינו מתיישב עם המסמכים אשר היא עצמה הציגה, מצאתי לנכון לדחות את תביעתה גם בעניין מרכיב דמי השכירות, כשאיני מתעלמת כאמור מטענת השדרוג.

19.       לאור כל האמור לעיל, ומאחר והתביעה לא הוכיחה את תביעתה, אני מורה על דחיית התביעה במלואה.

            התובעת תשלם לכל אחד מהנתבעים 1 ו- 2 סכום של 750 ₪, וזאת תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים בדואר.

**ניתן היום י"א בכסלו, תשס"ו (12 בדצמבר 2005) בהעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| **חנה פלינר, שופטת** |

קלדנית: ענת.ש.ס.