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| --- |
| 1 |

**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **א  034697/04** | | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | |
| **ותביעה שכנגד** | |
| **07/04/2005** | **תאריך:** | **כב' השופטת תמר אברהמי** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **גרסטנפלד ישראל** | | **בעניין:** |  |
| **התובע** | בר משה | ע"י ב"כ עו"ד |  |  |
|  | **נ  ג  ד** | |  |  |
|  | **1 . נוסבכר ליסה**  **2 . נוסבכר יוסף**  ע"י ב"כ עו"ד             חממי  **3. עיריית בית שמש [נמחקה]**  ע"י ב"כ עו"ד             רוטמן | |  |  |
| **הנתבעים** |  |  |  |  |
| **נגד** | | | | |
|  | **1. גרסטנפלד דינה**  **2. גרסטנפלד ישראל** | |  | |
| **נתבעים שכנגד** | סביון | ע"י ב"כ עו"ד |  | |

**פסק דין**

1.         לפני תביעה ותביעה שכנגד בעניין נזקי תאונה שהתרחשה ביום 1.9.03 ברמת בית שמש.

2          בתאונה היו מעורבים שני כלי רכב: רכב מסוג סובארו, אשר בבעלות התובע ובו נהגה רעייתו ורכב מסוג מאזדה, בו נהגה הנתבעת 1.

3.         התאונה התרחשה בצומת הרחובות הירדן ונחל רפאים. הסובארו נסע ישר ברחוב הירדן והמאזדה, שנסעה ברחוב נחל רפאים, התעתדה לפנות שמאלה לרחוב הירדן. הסובארו פגע במאזדה במהלך הפנייה.

4.         התובע טוען שהמאזדה עמדה בתחילה עם נטייה ימינה, כאילו עומד הרכב לפנות לצד ימין ואז לפתע שינתה את כיוון נסיעתה, התפרצה לצומת ופנתה שמאלה.

5.         הנתבעים טוענים כי המאזדה עצרה עצירה מוחלטת והתקדמה באיטיות לכיוון הצומת מתוך כוונה לפנות שמאלה וכי כאשר החלה לחצות את הצומת באיטיות, הגיח לפתע הסובארו במהירות מצד שמאל ופגע בה. לשיטת הנתבעים, לנתבעת לא הייתה אפשרות למנוע את הפגיעה.

6.         בזמן האירוע לא היה בצומת תמרור בענין זכות קדימה. כיום קיים שם כנראה תמרור הנותן זכות קדימה לרכבים שברחוב הירדן. בשלב מסוים, צורפה עיריית בית שמש כנתבעת נוספת והיא נמחקה בהסכמה בתום הדיון, לאחר שהתברר כי בכל מקרה סברה נהגת המאזדה שזכות הקדימה נתונה לרכבים ברחוב הירדן (הסובארו) והתנהלה מבחינתה בהתאמה. משכך, לא הייתה משמעות להעדר התמרור ואין קשר סיבתי בינו לבין נזקי התאונה.

7.         שתי הנהגות העידו לפני. כמו כן, הוגשו לתיק בית המשפט, בין השאר, עדויות מתיק המשטרה, תמונות נזק ותמונות ממקום האירוע.

הצדדים הסמיכו את בית המשפט לפסוק לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד – 1984.

8.         מתמונות האזור עולה שבסמוך לצומת קיימים עיקול, עליה ומדרון, אשר מצמצמים את שדה הראייה של שני הצדדים: הן של רכבים המגיעים מרחוב הירדן והן של רכבים היוצאים מרחוב נחל רפאים.

9.         לדעת נהגת המאזדה, זכות הקדימה הייתה נתונה לסובארו. מנגד, נהגת הסובארו העידה כי הבחינה במאזדה מגיעה מימין ונתנה למאזדה זכות קדימה (עמ' 3 ש' 11). מבחינתה, מתן זכות הקדימה היה מעבר לנתיב השמאלי (שם ועמ' 6 ש' 2), שכן היא סברה שהמאזדה עומדת לפנות ימינה לרחוב הירדן (ולא שמאלה).

10.       נהגת הסובארו לא ידעה למעשה לומר האם נהגת המאזדה עצרה לפני שנכנסה לצומת. נהגת המאזדה טענה באופן פוזיטיבי ונחרץ כי עשתה כן ונתנה זכות קדימה לסובארו.

11.       יחד עם זאת אישרה נהגת המאזדה כי התקדמה לתוך הצומת, לאחר קו העצור, כדי להגדיל את שדה הראייה שלה ולמעשה אישרה כי לאחר שלא ראתה כלי רכב, נכנסה לצומת כדי להתחיל לבצע את הפניה (עמ' 9 ש' 12-16).

לדעת נהגת המאזדה התרחשה התאונה בשל מהירות נסיעת הסובארו ותנאי הדרך.

12.       לאור תנאי הדרך, ועמדתה של נהגת המאזדה עצמה, היה על המאזדה לתת זכות קדימה לסובארו. התאונה התרחשה בנתיב הנסיעה עצמו ואף גרמה לסובארו לעלות על אי תנועה מצד שמאל. נתון זה מלמד על כניסה ממשית של נהגת המאזדה לתוך הצומת. הנהגת כבר החלה בביצוע הפנייה שמאלה ועשתה כן באופן איטי, אף שיכולה הייתה להתקדם עד לאי התנועה שבין המסלולים כדי להמתין ולבדוק האם מגיעים רכבים גם מצד ימין.

13.       במקביל, נוכח עוצמת הפגיעות כפי שהן נחזות בין השאר מתמונות הנזק, אני סבורה שנהגת הסובארו נסעה במהירות גבוהה יותר מאשר הייתה מוכנה להודות בה וגבוהה מן הסביר והמתאים לנסיבות. מדובר בתנאי דרך קשים ביותר מבחינת שדה ראייה, אשר חושפים את שני הנהגים לסיכון. בתנאים כאלו יש מקום לזהירות מיוחדת.

14.       לאחר שהתרשמתי מהדגמת התאונה כפי שהיא נעשתה על ידי העדות ובחנתי את מכלול הראיות והטיעונים שהובאו לפני, אני סבורה שיש מקום לחלוקת אחריות בגין תאונה זו כדלקמן: מאזדה -  70%, סובארו – 30%.

15.       בכל הנוגע לגובה הנזק:

בתביעה העיקרית הוגשה חוות דעת שמאי שלא נסתרה והסכום, בצרוף שכר הטרחה, עומד על 15,275 ₪, נושא הפרשי הצמדה ממועד התאונה. מסכום זה יגזרו האחוזים וכמו כן ישאו הנתבעים בסכום האגרה ששולם על ידי התובע ובשכר טרחת עורך דינו בשיעור 10% בצרוף מע"מ.

בכל הנוגע לתביעה שכנגד – מעדותה של הנתבעת עולה כי היא פוצתה על ידי חברת הביטוח וחויבה בהשתתפות עצמית. ככל שהדבר עולה מהמסמכים שלפני, גובה הנזק של התובעים שכנגד עצמם הינו 2,225 ₪, נושא הפרשי הצמדה מיום התאונה ועד לתשלום בפועל. מסכום זה יגזרו האחוזים. נוכח ההפרש בין סכום התביעה שכנגד לבין הסכום שנפסק, ישאו הנתבעים שכנגד בהשתתפות בסכום האגרה בסך 277 ₪ ובשכר טרחת עורך דין בסך 784 ₪ (כולל מע"מ).

16.       בשולי הדברים יצויין כי לפי תאוריהם של שני הצדדים, מדובר בצומת מסוכן ושומה על העיריה לפעול בכל האמצעים הסבירים והנאותים העומדים לרשותה כדי לצמצם את הסיכון הנובע ממנו.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

**ניתן היום כ"ז באדר ב, תשס"ה (7 באפריל 2005), בהעדר.**

|  |
| --- |
| **תמר אברהמי, שופטת** |