



בית משפט השלום בחדרה

תא"מ 27353-03-12 נ' [redacted] ואח'

במני כב' השופט חננאל שרעבי

תובע

[redacted] ת.ז. (רש"פ)

נגד

נתבעים

1. [redacted] ת.ז.  
2. חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
1. עסקינן בתביעה כספית בעקבות תאונת דרכים בין רכבו של התובע מסוג סובארו בעל מספר רישוי (פלסטינית) 4-5067-47 (להלן: "הסובארו"), ובין רכב בו נהג הנתבע 1 בעל מספר רישוי 91-463-15, שארעה בתאריך 11.12.10 בשטחי הרשות הפלסטינית (להלן: "הרש"פ").
  2. אין מחלוקת אודות אחריותו של הנתבע 1 בגרימת התאונה, והמחלוקת היא על נוקי התובע הנתבעים.
  - נוקי התובע הנתבעים
  3. טוען התובע כי כתוצאה מהתאונה ניוקס הסובארו נזקים שהוערכו ע"י השמאי מר עקל זידאן בסכום של 7,040 ₪. חו"ד השמאי זידאן מיום 7.7.11 הוגשה וסומנה ת/1.
  4. התובע גם טוען לנוקים נוספים כדלקמן:
    - א. שכ"ט שמאי נכון ליום 10.3.12 - 800 ₪ (חשבון עסקה הוגש כנספח 8 לת/3).
    - ב. הוצאות גרר לגרירת הרכב - 200 ₪ נכון ליום 11.3.12 (חשבונית מס הוגשה וצורפה כנספח 7 לת/3).
    - ג. הוצאות שונות - 1,000 ₪.

1 מתוך 7



**בית משפט השלום בחדרה**

תא"מ 12-03-27353 קיטאי נ' בלך ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

**טענות הנתבעת אודות נזקי התובע הנתבעים**

5. בכתב הגנתה הכחישה הנתבעת את נזקי התובע.

6. בסיכומיו טען ב"כ הנתבעת כי ערך הסובארו בישראל, שהינה מודל שנת 1987 עם 14 בעלויות קודמות, הוא כ- 2,000 ש"ח. על כן, התאונה הנדונה היתה צריכה לגרום להורדת הסובארו מהכביש (טוטלסט) וסכום הפיצוי שהתובע ראי לו הוא סכום זה בלבד, מחיר הסובארו בישראל עובר לתאונה.

**טענות התובע אודות ערך הרכב**

7. טוען התובע, בהסתמך על חוות דעתו של השמאי זידאן, כדלקמן:

א. ערך הסובארו בתחום הרשי"פ הוא כ- 28,000 ש"ח.

ב. על כן, התיקון שתיקן התובע את הסובארו, היה סביר ובמסגרת חובת הקטנת הנזק.

ג. אין לבחון את ערך הסובארו לפי מחירון הרכב בישראל, אלא לפי ערך הרכב בשטחי הרשי"פ. התובע הוא תושב שטחים והתאונה ארעה בשטחים.

**דיון והכרעה**

8. אלה השאלות הדורשות הכרעה בתובענה זו:

א. האם התובע הוכיח כי תיקנו את הרכב בעלות של 7,040 ש"ח?

ב. האם תיקנו בשווי קזה הוא סביר לנוכח ערך הסובארו בשטחי הרשי"פ?

ג. האם התובע הוכיח את יתר נזקיו?

2 מתוך 7



**בית משפט השלום בחדרה**

תא"מ 12-03-27353 קישאוי נ' בלך ואח'

- 1 **שאלה א' - תיקון הסובארו**
- 2
- 3 9. התובע טוען כי נזקי הסובארו כתוצאה מהתאונה עמדו על סך של 7,040 ₪, בהסתמך על
- 4 דו"ח השמאי זידאן (שלחוות דעתו צורפו תמונות הסובארו לאחר התאונה), וחשבוניות
- 5 תיקון הרכב במוסך כפי שצורפו לנספחים 4-6 לת/3.
- 6
- 7 10. חשבוניות התיקון מלמדות על סכום תיקון של 6,910 ₪, סכום הקטן במקצת מסכום
- 8 שמאות השמאי זידאן.
- 9
- 10 11. השמאי זידאן בחקירתו הנגדית אישר כי ראה את הרכב לפני התיקון וגם במהלכו (עמ' 5
- 11 לפרו' ש' 13-17).
- 12
- 13 12. התובע לא נחקר כלל על תצהיר עדותו הראשית ועל ביצוע התיקון האמור.
- 14
- 15 13. בנסיבות אלה אני קובע כי התובע הוכיח כי נגרם לסובארו נזק בשיעור של 6,910 ₪ (סכום
- 16 התיקון בפועל), נכון לתאריך החשבוניות בתאריך 21.4.11 (תאריך החשבונית האחרונה).
- 17
- 18 **שאלה ב' - סבירות התיקון**
- 19
- 20 14. בחקירתו הנגדית לא שלל השמאי זידאן כי שווי הסובארו בישראל הוא כ- 2,000 ₪ (עמ' 5
- 21 לפרו' ש' 1).
- 22 עוד אישר השמאי זידאן כי אם הנוזק של הסובארו בתאונה הנדונה היה נגרם לתושב ישראל
- 23 (ובישראל, הסובארו היה מוכרז טוטלוס (עמ' 5 לפרו' ש' 2).
- 24 יחד עם זאת, ברשי"פ ערך הסובארו הוא כ- 28,000 ₪ (זאת הוא אומר בהסתמך על הצעת
- 25 מחיר שהוא קיבל מסוחר רכב ברשי"פ, שצורפה עם עוד שתי הצעות מחיר של סוחרים
- 26 כאמור, שהוגשו וסומנו ת/2) מהטעם הבא:
- 27 עקב הוראה של השלטונות ברשי"פ על איסור העברת רכבים ממדינת ישראל לתחום הרשות
- 28 ללא אישור מיוחד. כתוצאה מכך נוצר מצב של דרישה מוגברת ברשי"פ לרכבים משומשים
- 29 מול היצע נמוך. הדבר גרם להעלאה דרסטית במחירי המכוניות המשומשות בתחומי
- 30 הרשי"פ. לכן מחיר מחירון רכב בישראל אינו מתאים לבחינת ערך רכב בשטחי הרשי"פ (ראה
- 31 עמ' 3 לת/1; וכן ראה חקירת השמאי עמ' 4 לפרו' ש' 11-3).
- 32 עוד הדגיש השמאי זידאן כי במצב דברים זה ולנוכח שנתון הרכב, מספר הבעלויות
- 33 הקודמות ואו התאונות הקודמות שעבר הסובארו, לא משפיעים משמעותית על מחירו
- 34 בשטחי הרשי"פ (עמ' 4 לפרו' ש' 16-24).

3 מתוך 7



בית משפט השלום בחדרה

תא"מ 12-03-27353 קישאוי נ' בלך ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
15. השמאי זידאן הדגיש בעדותו כי הוא עוסק בשמאות רכב גם בשטח ישראל אך גם בשטחי הרשי"פ. הוא מעורה בתנאים ובאילוצים הקיימים שם, בכל הקשור לשוק הרכב המשומש. הוא גם נותן שרות לתברות ביטוח ולאנשים פרטיים בתחומי הרשי"פ (נעמי 3 לפרו' שי 22-24; עמי 4 לפרו' שי 2-1).
16. הנתבעת לא הגישה חו"ד שמאי מטעמה אודות מחיר הסובארו בשטחי הרשי"פ, ואף לא הביאה חו"ד שמאי מטעמה אודות שווי הסובארו בישראל (אם כי בחקירה נגדית של השמאי זידאן כאמור היא ניסתה לעמת אותו עם מחירי הסובארו בישראל, כפי שגם ציינו לעיל - עמי 4 לפרו' שי 30-32; עמי 5 לפרו' שי 1).
17. טוענת הנתבעת כי לא יעלה על הדעת שמחיר סובארו בישראל המגיע לכדי 2,000 ₪ לערך, יהיה שווה בשטחים כ- 28,000 ₪. יחד עם זאת, בחרו הנתבעים שלא לתקור את התובע אודות מחיר רכישתו את הסובארו כ- 11 חודשים עובר לתאונה (כעולה מרשיון הרכב של הסובארו שצורף כנספת 1 לת/3, התובע רכש את הסובארו בתאריך 14.1.10).
18. לנוכח מחלוקת זו שבין הצדדים עולה השאלה באיזה "עניינים" יש לבחון את מחיר הסובארו, האם "בעיניים" של תושב שטחי הרשי"פ או "בעיניים" של תושב ישראל (שאו אין מחלוקת שמחירו הרכב בישראל הוא הקובע)?
19. סבורני כי הפסיקה כבר נתנה את דעתה לשאלה זו, והנטייה היא ברורה, יש לבחון את ערך הרכב של תושב הרשי"פ, עפ"י שווי הרכב בשטחי הרשי"פ. הגדירה זאת בצורה ממצה כב' השופטת ג'אדה בסול בתיק אורחי (עפ"י 1092/03 יאסין נ' מסאלחה ואח' (פורסם במאגר נב), באופן הבא:
- "מדובר במוצר בעל ערך כלכלי רב לתובע, ערך כלכלי השונה מערכו של מוצר דומה בשטחי המדינה - ומכאן שאין לקבל מצב בו מחילים כללים ומבחנים שמאיים להערכת שווי מוצר, במקום א' לפי מבחנים וכללים התקפים במקום ב'. היכולת הכלכלית של כלל התושבים שונה, נתוני ההיצע והביקוש שונים כאן לעומת שם, מגוון כלי הרכב הקיימים ואפשרויות יבוא כלי הרכב, נתונים המשפיעים רבות על שווי הכלכלי וערכו של המוצר, כלי הרכב במקרה דנ"י."

4 מתוך 7



בית משפט השלום בחדרה

תא"מ 12-03-27353 קישאוי נ' בלוך ואח'

20. גם כבי' השופט נאסר גיהשאן מבימ"ש זה אמר דברים דומים בתא"מ 12-02-48151 אנור  
 מראעבה נ' שהואן (פס"ד מיום 19.12.12 - פורסם במאגר נבו).  
 כבי' השופט גיהשאן בפס"ד זה קיבל את חוות דעתו של השמאי זידאן (הוא השמאי דנו), תוך  
 שהוא מציין כדלקמן:
- א. הוא מקבל את חוות דעתו כי שווי הרכב בשטחי הרש"פ גבוה משמעותית משטחו  
 בישראל (שם העריך השמאי זידאן מטעם התובע את הרכב בסכום של 32,000 ₪  
 ושמאי הנתבעת בסכום של 14,950 ₪).
- ב. קיבל את חוות דעתו של השמאי זידאן כי מספר בעלים קודמים ואו קילומטראז'  
 גבוה לא משנים את מחירו בשטחי הרש"פ, לנוכח החוסר בהיצע ברכבים בשטחי  
 הרש"פ.
- ג. מקובל בשטחי הרש"פ לקבוע את מחיר הרכבים עפ"י סקרים ובדיקות בין סוחרי  
 רכב באזור, שכן אין שם מחירון רשמי או אחר אודות הרכבים.
21. גם כבי' השופט בנימין ארבל, בת"א (עפ"י) 2006/00 איברהים עתר נ' הפניקס ואח' (פסה"ד  
 הוגש לי ע"י בייכ התובע) ציין כי הוא מקבל את חוות דעתו של השמאי עקל זידאן (השמאי  
 דנו), אודות העובדה כי שוויים של מחירי רכבים ברש"פ גבוהה מערכם בישראל, וזאת  
 מהטעמים שפירט השמאי זידאן בפני.
22. גם אנוכי מצרף את קולי לקולם של חבריי הנ"ל כדלקמן:
- א. שווי רכב של תושב שטחי הרש"פ, במיוחד כשהתאונה נגרמה בשטחי הרש"פ,  
 צריך להיבחן עפ"י ערכו שם ולא עפ"י ערכו בישראל.
- ב. בנסיבות אלה, מצב הרכב דוגמת עברו הביטוחי ואו מספר הקילומטראז' ואו  
 מספר הבעלים, אינו משפיע בצורה משמעותית על שווי של הרכב, כפי שהדבר  
 משפיע בישראל (כעדותו של השמאי זידאן בפני).
- ג. הוכחת שווי רכב בשטחי הרש"פ יכול ויעשה ע"י שמאי רכב שעוסק גם בתחומי  
 הרש"פ, דוגמת השמאי זידאן במקרה דנו.  
שמאי כאמור יכול גם להסתמך על הצעות מחיר שנותנים סוחרי רכב דוגמת הצעה  
 שקיבל השמאי זידאן, והצעות נוספות, שהוגשו כת/2.

5 מתוך 7



בית משפט השלום בחדרה

תא"מ 12-03-27353 קישאוי נ' בלוך ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32
23. במקרה הגדון העריך השמאי זידאן את שווי הסובארו בכ- 28,000 ₪. אולם, אפילו אצא מנקודת הנחה כי הגזים, ואפילו מאד, גם אז סבורני כי יש לומר שהוכח לי ששווי הסובארו בשטחי הרשות הוא לפחות כ- 10,000 ₪.
- יצוין כי הנתבעת לא טרחה להגיש תוו"ד שמאי מטעמה אודות שווי של הסובארו בשטחי הרש"פ.
- בנסיבות אלה, כשהתובע תיקן את רכבו בסכום של 6,910 ₪, אף פחות מהערכת השמאי (שהעריך את התיקון ב- 7,040 ₪), סבורני כי סכום התיקון הוא סביר ובמסגרת חובת הקשנת הנזק.
- שאלה ג' - האם הנתבע הוכיח את יתר נזקין?
24. התובע טוען לנזקים נוספים המפורטים בסעיפים 4+א) לעיל, וסבורני כי אלו הוכחו לי.
25. התובע גם טען לנזקים כלליים בסכום של 1,000 ₪, אולם אלה לא הוכחו לי.
- סוף דבר
26. לאור כל האמור לעיל אני מחייב הנתבעים, יחד ולחוד, לשלם לתובע, באמצעות בא כוחו, את הסכומים הבאים:
- א. סכום תיקון הסובארו - סך של 6,910 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מיום 21.4.11 ועד ליום מתן פסה"ד (ראה סעיף 13 לעיל).
- ב. שכ"ט שמאי והוצאות גירת הסובארו, כמפורט בסעיפים 4+א) לעיל - סך של 1,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין החל מיום 11.3.12 ועד ליום מתן פסה"ד.
- ג. שכר עדותו של השמאי זידאן בהתאם להחלטתי מיום 8.1.13 - 1,170 ₪.
- ד. הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסכום כולל של 2,000 ₪.

6 מתוך 7



בית משפט השלום בחדרה

תא"מ 12-03-27353 קישאוי נ' בלוך ואח'

- 1
- 2 27. הסכומים דלעיל ישולמו תוך 30 ימים מיום מתן פסה"ד שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה
- 3 וריבית כדין החל מיום מתן פסה"ד ועד ליום התשלום המלא בפועל.
- 4
- 5 28. המזכירות תעביר פסי"ד זה לבי"כ הצדדים.
- 6
- 7
- 8 ניתן היום, כ"ו טבת תשע"ג, 08 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.
- 9

חננאל שרעבי, שופט

- 10
- 11
- 12

7 מתוך 7