



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

ת.א. 10383/05

תובעת/נתבעת שכנגד

בעניין: מדינת ישראל - משרד הביטחון

נ ג ד

1. הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ
2. מוטורלה דרום ישראל בע"מ
3. ג'קלין חסין

נתבעים/התובעים שכנגד

ת.א. 31504/05

תובעת

ובעניין: מוטורולה ישראל בע"מ

נ ג ד

מדינת ישראל

הנתבעת

נוכחים:

מטעם המדינה: עו"ד מויאל מפרקליטות ת"א (אזרחי)
מטעם הכשרת היישוב + מוטורולה + חסין: עו"ד בן משה

פרוטוקול

עדה מטעם מוטורולה, הגב' ז'קלין חסין - מוזהר כדין:

הבנתי את משמעות האזהרה.

תמונות נזק בצבע מסומנות ת/1.

טופס הודעה מסומן ת/2.

התאונה אירעה בשכון גורדון ליד בית הקברות בראשון לציון, יצאתי ממפרצון ממש ליד בית הקברות ורציתי לפנות שמאלה בכביש דו סטרי ללא קו הפרדה, ללא כל סימנים על הכביש, בזמנו



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו תאריך: 27/12/2005

- 1 לפחות לא היו שום סימנים. ניסיתי לעשות סיבוב פרסה כדי לחזור לראשון. נכנסתי לתוך מפרץ
2 חניה של בית. הסתכלתי במראות כמו שצריך ובהבזק מסוים הרגשתי שהנהג השני נכנס
3 במכוניתי.
4 מדגימה: יצאתי לפני שמאלה לאחר שהבטתי במראות ואותתי וכשהייתי במאונך לכביש הגיע
5 הבחור משום מקום והתנגש בחלק השמאלי קדמי של הרכב שלי כשהוא סוטה מעט שמאלה.
6 ש. איזה מרחק הספקת לנסוע ישר על שפנית שמאלה?
7 ת. כשיצאתי מהמפרצון נסעתי כ-2 מטר ישר ואז התחלתי בפניה שמאלה.
8 ש. מה יש בצד השני?
9 ת. הייתה חניה של בית ועמוד חשמל, מצד שמאל של הכביש. הוא פגע בי והוא סחב את
10 האוטו שלי יחד עם שלו ונכנס בעמוד החשמל שהיה מוצב על המדרכה בצד הנגדי.
11 ש. מה קרה אחרי התאונה?
12 ת. הרמתי טלפון למשטרה וביקשנו שיבואו לראות את התאונה, שלטתי בכל הדברים עם
13 הבהלה, הם אמרו לי אם יש נפגעים, היה ליד הבחור עוד בחור שהוא נפגע ברגל, הבחורים
14 אמרו אין צורך הם הביאו את הקצין שלהם מצריפין, הבחור היה חייל. כשהם החליטו
15 שאין צורך במשטרה, הביאו גרר ואמבולנס ונסעו כלא היו.
16 ש. הנהג השני אומר שהוא ראה אותך במצב של עצירה בצד ימין והוא עבר בנתיב הנגדי כדי
17 לעבור אותך ותוך כדי כך את עושה פניה חדה?
18 ת. מוטורולה משתדלת לשים לנו מראה פנורמית גדולה כדי שנוכל לראות ואני הסתכלתי
19 לפני התאונה והוא לא היה.
20 ש. את יכולה לתאר את הכביש מאחוריך לעניין שדה הראיה?
21 ת. יש רק את גדר בית הקברות לאורך הכביש. שדה הראיה מאחור פתוח 200, 300 מ'.
22 **חקירה נגדית:**
23 ש. את אומרת ששום דבר לא מפריע לך מאחור ולא מזהה שום רכב מאחור ואז את מחליטה
24 לעשות פניית פרסה?
25 ת. נכון. כלי הרכב הצבאי הגיע מהכביש, פשוט לא ראיתי אותו.
26 ש. לפני התאונה, היית במצב עמידה?
27 ת. לא. הייתי נסיעה, 2 מ'.
28 ש. במשך 20 שניות לפני התאונה, היית במצב נסיעה או עמידה?



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 ת. נסיעה. אני פניתי והוא נכנס בי.
- 2 ש. עמידה בכלל?
- 3 ת. לא, ונסעתי לאט.
- 4 ת. נסעתי במהירות של 5 קמ"ש, משהו כזה.
- 5 ש. מה רוחב נתיב הכביש?
- 6 ת. לא מדדתי.
- 7 ש. בערך?
- 8 ת. נתיב אחד של שני מסלולים. אין הפרדה. זו סיטרי עם נתיב אחד לכל כיוון.
- 9 ש. באיזה נקודה קרתה התאונה, בנתיב השמאלי?
- 10 ת. בנתיב השמאלי, הנתיב הנגדי, כשאני כבר כמעט בתוך החניה. חצי מהאוטו שלי היה
- 11 במפרץ החניה מצד שמאל, הוא נכנס בי וכדי לסטות הוא נכנס בעמוד.
- 12 ש. הרכב הצבאי הוא זה שהתנגש בד?
- 13 ת. בהחלט.
- 14 ש. בשלב התאונה הרכב הצבאי התנגש בד?
- 15 ת. כן. נגרם לרכבי נזק של מעיכה. הם היו 4 גברים כדי להפריד בין הרכבים.
- 16 ש. אין בקע?
- 17 ת. רואים בתמונות מה יש.
- 18 ש. את מזהה את הרכב החייל בנ/1?
- 19 ת. אני לא יכולה לראות ככה. אני אמורה להגיד את האמת.
- 20 ש. זה הרכב הצבאי מסוג פגיו?
- 21 ת. אגב הם לא צילמו שם. הם צילמו אחר כך.
- 22 עו"ד מויאל:
- 23 מגיש את תמונות הנזק לרכב הצבאי - מסומן נ/1.
- 24 ש. אם היית מזהה את הרכב מאחור היית מבצעת פרסה?
- 25 ת. ודאי שלא.
- 26 ש. וראית את הרכב במראה?
- 27 ת. לא ראיתי את הרכב.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

החלטה

שכר העדה בסך 200 ₪, ישולם בשלב זה על ידי הכשרת הישוב ואתחשב בכך במועד פסק הדין. ניתנה היום 27 בדצמבר, 2005 (כ"ו בכסלו תשס"ו) במעמד הצדדים הנ"ל.

מיכל ברק-נבו, שופטת

עו"ד מויאל:

בעדות שמסר יושב נוסף, עד נוסף לאירוע מסר שהוא לא ראה את התאונה כיוון שהוא היה עסוק בקריאת עיתון ואי לכך משרד הבטחון לא נוהג לזמן עדים שאין להם רלבנטיות לתביעה מה עוד שהוא לא היה נהג הרכב וזאת גם משום שזה נחשב כיום מילואים. מציג לחברי את הודעת העד-קבסה סער. נספח ט' לכתב התביעה של המדינה.

עד הגנה מטעם מדינת ישראל, מר אלעד חוטר - מוזהר כדין:

הבנתי את משמעות האזהרה.

תמונות הנזק מסומנות 1/.

אני מעיין בנספחים ז' ו-ח' לכתב התביעה של המדינה ומאשר שאלה ההודעות שנגבו ממני במצ"ח.

נסעתי מכיוון ראשון לציון לכיוון גן הורדים, חזרתי לכיוון הבסיס זה היה אחר הצהריים בסביבות 3 או 4. כשהגעתי לאזור בית העלמין בשיכון המזרח ראש"צ, הייתה שם הלוויה והיו הרבה מכוניות, המשכתי בנסיעה, זה כביש דו סיטרי עם אי תנועה וקו לבן. בנתיב שלי לפני עמד רכב. אין שם שוליים, הרכב עמד באמצע הנתיב בצד ימין. ראיתי שהוא עם אור ברקס והדלקתי וינקר לאחר שוידאתי שהכביש לפני פנוי, יצאתי לעקיפה ובזמן העקיפה קיבלתי מכה בצד ימין בדלת האחורית, אחרי שהחזית של הרכב שלי עבר את הרכב שלה. הרגשתי את המכה, ברחתי ממנה והיא נתנה פניה חדה והיא נתנה גם גז עד שנעצרנו שינו בעמוד מדגים.

ש. הנזק מקדימה שנגרם לך מצד שמאל, כתוצאה ממה הוא נגרם?

ת. מהעמוד. בצד ימין מהפגיעה שלה.

ת. זיהיתי אותה ממרחק של כ-40 מ', היה שדה ראיה פתוח, הכביש לפני היה פנוי.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

חקירה נגדית:

- ש. באיזה שעה הייתם אמורים להיות בבסיס?
ת. 17:00 או 17:30.
- ש. אמרת שזיה אי תנועה וקו הפרדה לבן בכיוון נסעתך, כך שאתה לא יכול לעבור לנתיב השני?
ת. אני יכול מהמקום שעברתי.
- ש. באיזה מרחק הסיום של קו תהפרדה מכיוון נסיעתך אירעה התאונה?
ת. 10 מ' אולי בערך. אין שם קו מקווקו.
- ש. העקיפה שאתה עושה זה 10 מ' לפני הרכב ולפני מקום התאונה?
ת. בערך.
- ש. מה הייתה מהירות נסיעתך?
ת. לא יותר מ-40, 50 קמ"ש.
- ת. לא הגברתי את המהירות בשום שלב של נסיעתי.
- ש. לא אמרת שהאטת לפני שאתה מבצע עקיפה, היית במהירות של 40, 50 קמ"ש לפני העקיפה, במהלך העקיפה ואחרי העקיפה?
ת. משהו כזה. אם הייתי מגביר אני מאמין שהתאונה הייתה מסתיימת אחרת מן הסתם.
- ש. למה עקפת שאתה רואה רכב שחוסם את הדרך שלך?
ת. לא הייתה לך פנייה שמאלה.
- ש. אין לה קו הפרדה ואין לה קוו מקווקו, היא יכולה לפנות שמאלה?
ת. נכון.
- ש. לא לקחת בחשבון אפשרות שהרכב לגרסתך עומד שם רצה לפנות שמאלה, נכון?
ת. לא לקחתי בחשבון כי היא לא הדליקה וינקר והיה לי מספיק זמן לפני שהגעתי אליה שהיא לא מאותת ולא כלום. היא הרבה זמן עמדה שם.
- ש. כמה זמן היא עמדה שם?
ת. אין לי מושג. הגעתי ממרחק של 80 מ' והתקרבתי, נסעתי באיטיות ראיתי שאין היא עושה כלום ואולי היא מחכה למישהו כי זה ליד בית קברות.
- ש. בשום הודעה למצי"ח אתה לא מציין את המרחק שממנו ראית את הנהגת השנייה?



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 ת. מה ששאלו אותי ענית.
- 2 ש. אני מציג לך נספח ז' לכתב התביעה, זה הכתב שלך?
- 3 ת. כן.
- 4 ש. מקריא לך את ההודעה שלך במצח... איפה פה עמידה ולא מאותת שמאלה, כל מה
- 5 שסיפרת לבית המשפט לא סיפרת בהודעתך הראשונה שנעשתה בכתב ידך ביום התאונה?
- 6 ת. לא שאלו אותי.
- 7 ש. אני שואל אותך לגבי הודעתך שנכתבה בכתב ידך, מיוזמתך, שם לא שאלו אותך כלום?
- 8 ת. הגעתי לחקירה. אני לא מסרתי הודעה ב-18.9 עד כמה שזכור לי. יכול להיות שהם שינו
- 9 את התאריך. מה שזכור לי שמה ששאלו אותי מה קרה ופירטתי את האירוע. זה היה
- 10 ביום שהייתי בבית חולים באספ ראשון. במצ"ח הייתי ביום ראשון והתאונה קרתה ביום
- 11 חמישי.
- 12 ש. בנספח ז', אתה לא מספר את העמידה, מרחקים, אלא רק את העקיפה שלה, כשמצי"ח
- 13 חוקרת אותך אתה מספר בנספח ח', מקריא... למה השינוי בין הגרסאות בשני העדויות
- 14 אתה לא מציין שהוא לא מאותת שמאלה?
- 15 ת. לא שאלו אותי. לגבי השאלה הראשונה לגבי ההודעה באותו יום ייתכן שהייתי בלחץ של
- 16 התאונה ורשמתי מה קרה. אחרי 5 ימים שהגעתי לחוקר, הוא ישב איתי ושאל אותי
- 17 וענית לו על מרחקים ומה שהוא שאל אותי ענית לו.

פסק דין

בפני שתי תביעות (שאוחדו) ותביעה שכנגד המתייחסות לתאונת דרכים שאירעה ביום 18.9.03 סמוך לבית העלמין בראשון לציון. אחד מכלי הרכב שייך למדינת ישראל (רכב צבאי) ונהגה ייקרא להלן הנהג הצבאי. כלי הרכב השני היה של חברת מוטורולה, מבוטח על ידי הכשרת הישוב חברה לבטוח בע"מ ונהוג בידי הגב' זיקלן חסין. יש תביעה של מדינת ישראל כנגד הכשרת הישוב, מוטורולה והגב' חסין, התביעה שכנגד באותו תיק היא של הכשרת הישוב נ' מדינת ישראל ויש תביעה של מוטורולה כנגד מדינת ישראל בגין נזקיה העקיפים באותה תאונה.



בתי המשפט

בית משפט השלום תל אביב-יפו

א 10383/05

א 031504/05

תאריך: 27/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

לטענת הגב' חסין, היא חזרה מבית העלמין וביקשה לבצע מעין פניית פרסה. לפיכך, נכנסה למפרץ חניה מצד ימין, בנסיעה איטית והחלה בפניה שמאלה לעבר מפרץ חניה של בית מהעבר השני של הכביש. כאשר הייתה באנך לכביש, לאחר שבדקה היטב במראות שהדרך פנויה ולאחר שאותנה שמאלה, הגיח לפתע הנהג ברכב הצבאי והתנגש ברכבה באזור הכנף שמאלית קדמית ודלת הנהג. כלי הרכב "נתפסו" והנהג הצבאי המשיך וגרר את רכבה שמאלה, עד שהתנגש ונעצר בעמוד חשמל שניצב על המדרכה הנגדית.

לטענת הנהג ברכב הצבאי, ממרחק של כ-80 מ' ראה רכב עומד בעצירה מוחלטת בתוך נתיב נסיעתו. מדובר בכביש בעל שני נתיבים, דו סטרי, נתיב אחד לכל כיוון. לדבריו, הרכב עמד קצת לאחר אי תנועה מצויר על הכביש ולפיכך כאשר הסתיים אי התנועה, במקום המותר לעקיפה, יצא לעקיפה שמאלה על מנת לעבור את רכבה של הגב' חסין. כאשר היה ממש בסמוך ליד רכב מוטורולה, כאשר חזית רכבו כבר עבר חלק מרכבה של מוטורולה, החלה הגב' חסין לבצע פניה שמאלה בפתאומיות, היא התנגשה ברכבו באזור הדלתות מצד ימין והדפה אותו על עמוד החשמל שהיה על המדרכה מצד שמאל. כך נגרם לרכב הצבאי נזק הן בצד ימין, באזור הדלתות והן מקדימה בצד שמאל.

יצוין, כי ברכב הצבאי היה אדם נוסף, אשר לא זומן לעדות. לטענת ב"כ המדינה, אמר אותו עד בעדותו במצי"ח כי לא ראה את התאונה מאחר שקרא עיתון ולפיכך הוחלט לא לזמנו, מאחר שאין לו עדות רלבנטית, ומאחר שלצורך זימונו יש צורך בימי מילואים.

בדיון שבפני העידו הגב' חסין ומר חוטר, הנהג ברכב הצבאי. בנוסף, הוגשו הודעות מר חוטר והנוסע ברכבו במצי"ח והודעתה של הגב' חסין למבטחת.

לאחר ששמעתי את הנהגים ועיינתי בכל חומר הראיות שבפני אני מגיעה למסקנות הבאות: תמונות הנזק לא סייעו לי להגיע למסקנה ברורה באשר לאופן קרות התאונה, מאחר שבשני כלי הרכב יש פגיעות באזור הדלתות, המתיישבות טוב יותר עם טענה שהאחר פגע באותה נקודה עם פינת כלי רכבו, אך לא ייתכן ששני כלי הרכב פגעו זה בזה עם הפינה בדלתו של האחר. לפיכך, אף

