

3



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

בעניין: כלל חברה לביטוח בע"מ-ת"א

תובעת/נתבעת שכנגד

נגד

פניני ישראל

נתבע/תובע שכנגד

נוכחים: מטעם התובעת: עו"ד בן משה

הנתבע בעצמו.

פרוטוקול

עד תביעה מר חיים לסמון - מוזהר כדיון:

הבנתי את משמעות האזהרה.

תמונות בצבע מסומנות ת/1.

אני נמצא כל יום בבריכה גורדון כ-15 שנה, יצאתי מבריכת גורדון ואני נכנס לחניון אתרים, לא לחניון אלא על יד החניון, יש כביש צדדי ליד מלון שם יש יציאה לכיוון לרחוב הירקון, ציינתי בהודעה שכאילו זה הרברט סמואל כי משם אני נוסע ישר ועובר על הכביש עד לרמזור לפני הגשר ומשם אני יורד לכיוון הרברט סמואל ונוסע בטיילת. מה שקרה, נכנס מהכביש הצדדי לכיוון שמאלה לירקון, נכנסתי ונסעתי לצד ימין, לא יכולתי בשמאל לנסוע כי היו שם רכבים, כעבור דקה הרגשתי בעיטה ברכב חזקה, בצד שמאל של הרכב שלי, אני ממש נבחלתני, זה היה רכב חדש. עצרנו. מי שפגע בי זה אחד בשם פניני. גם הוא עצר את הרכב ואמר לי איך אתה נכנסת לרחוב הזה? אמרתי לו איזה שאלה איך נכנסתי, תראה מה עשית לי. הוא הגיע ישר מתחת לגשר מרחוב הירקון. אני הגעתי מצפון לדרום.

מדגים: כשיצאתי ראיתי שאין שום כלי רכב מגיע, התחלתי לנסוע ופתאום הרגשתי את החבטה.

עונה לשאלות בית משפט:

ת. לא ראיתי אותו לפני שהוא פגע בי. התנועה היא די גדולה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 ממשיך עם ההדגמה: המילים שלו היו רציתי לפנות יותר שמאלה ולא היה לי מקום. הוא
2 אומר לי לא היית צריך לנסוע כאן.
- 3 ש. אומר הנהג השני, שהתאונה אירעה בדיוק איך שיצאת לרחוב הירקון?
4 ת. לעולם לא, אני יצאתי וכבר הייתי ישר בנתיב שלי.
- 5 **חקירה נגדית:**
- 6 ת. לי הייתה מכונית טויטה קטנה ועד היום יש לה.
7 ת. יכול להיות שיש לך וולבו גדולה. אני לא הסתכלתי איזה אוטו.
8 ש. תראה לי איך יצאת מהחניה?
9 ת. ליד המלונות יש כביש צר.
10 ש. תראי לי איך אתה יצאת לרחוב הירקון?
11 ת. יש לי יציאה לפני המלון, פניתי ימינה והתחלתי לנסוע והוא נכנס. יכול להיות שהוא רצה
12 לעקוף שם. הייתי משוכנע שחשבת לעקוף אותי, מה פתאום נכנסתי לך באמצע.
13 ש. שאתה נכנסת אני נסעתי ברחוב הירקון, המכה הייתה בדיוק איפה הדלת והכנף נכון?
14 ת. ההצבה של המכוניות לא נכונה. אני לא הייתי בזווית כמו שאתה מראה אלא הייתי כבר
15 ישר.
- 16 ש. המכה שקיבלת קיבלת אותה בין הכנף לדלת וזה היה קוויץ?
17 ת. הפגיעה באוטו שלי, הייתה בצד שמאל מכיוון דלת הנהג עד הגלגל.
18 ש. אני מציג לך תמונה נוספת של נזקי התובע מסומן 1/1, אני רוצה לדעת מאיפה הטענה
19 שהאוטו שלך נשרט לכל האורך?
20 ת. לא אמרתי שנשרט לכל אורך הרכב.
21 ש. אם התאונה הייתה בצורה כזו...
22 ת. אני אומר עוד פעם לא בצורה כזאת.
23 ש. אתה בעדותך טענת שהתאונה הייתה ברחוב הרברט סמואל?
24 ת. הסברתי למה, טעיתי.
25 ש. באיזה מהירות נסעתי שהתאונה קרתה?
26 **עו"ד בו משה:**
- 27 אני מתנגד לשאלה מאחר והעד שלי לא יכול להעריך.
28 ת. אני חושב שאתה הגזמת במהירות. אני אומר זאת על סמך שפתאום לא ראיתי רכב שאני
29 נכנס לכביש ופתאום קיבלתי מכה.
30 ש. בתמונה ת/2, האם זו לחיצה או שפשוף?



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

1. אני לא מבחין בין שפשוף ללחיצה. היו לחיצות.

2. **החלטה**

שכר העד בסך 200 ₪, ישולם בשלב זה על ידי התובעת ואתחשב בכך במועד פסק הדין. ניתנה היום 13 בדצמבר, 2005 (י"ב בכסלו תשס"ו) במעמד הצדדים הנ"ל.

*מיכל ברק-נבו, שופטת
בית משפט השלום
תל אביב (1)*

3. **מיכל ברק-נבו, שופטת**

עד הגנה, הנתבע, מר ישראל פניני - מוזחר כדיון:

הבנתי את משמעות האזהרה.

תמונות בצבע מסומנות נ/2.

אם לפנינו רחוב הירקון מצפון לדרום, הנוהג ברכב יצא מתוך חניון, אני נסעתי בנתיב הימני והוא יצא בצורה פתאומית, נסעתי באיטיות וזה מזלו הרב ועצרתי את המכונית ויש לו לחיצה ברכב. האוטו שלי נעצר ברכב שלו ואילו זה היה יותר מהר, אני לא רוצה לחשוב מה היה קורה לרכבו. למזלו זה נגרם בנזק קטן בלבד. אני מציג לבית המשפט שרטוט של מקום התאונה שאותו שרטטתי - מסומן נ/3. ובתמונות שהצגתי אני מבקש להבהיר, לפי התמונות שמוצגות לפנינו נ/2, ניתן לראות שהפגיעה שלי הייתה בפנס האיתות הקדמי ימני ובפינת הפגוש. זו הראיה לכך שהתאונה הייתה בצורה כזו כפי שאני שרטטתי בנ/3. אבקש להראות לבית המשפט את תמונת הנזק של התובע נ/1, בה רואים שאין כאן גרירה אלא לחיצה. גם בתמונה שהצגתי לפני כן, תמונת השמאי נ/1, ניתן לראות לאחר התיקון שהתיקון נעשה נקודתית במקום שהמכונית נגרם לה לחיצה. אני מבקש מבית המשפט לפצות את העד המומחה שלי שהגיע, הוא יעץ לי בכל הנושא, בלעדיו לא הייתי יכול לנהל את המשפט. אבקש לפצות אותי בגין שתי ישיבות שנערכו, אני רוי"ח ואני מבקש לפצות אותי בסך של 1,000 ₪ וכן את העד המומחה בסך של 1,000 ₪. בתביעה שכנגד שהגשתי אבקש את הסכומים שביקשתי ובנוסף לכך את ההוצאות שציינתי עתה.

חקירה נגדית:

- ש. את כל מה שאמרת עכשיו לעניין הלחיצות והשריטות, אמרת מתוקף היותך מה?
- ת. מתוקף ההתייעצות שלי עם המומחה. המומחה פסו.
- ש. מה המומחיות שלו?

6



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 השתמשתי במינוחים של המומחה מר פסו, הוא שמאי רכב והוא הסביר לי איך המונח
2 לחיצה...
3 ש. כמה נתיבים יש ברחוב הירקון?
4 ת. שניים.
5 ש. נכון שעברת מתחת לכיכר אתרים עד שהגעת למקום התאונה?
6 ת. אני גם עברתי את גשר הירקון מהרצליה. אני לא יודע להעריך מה המרחק בין המעבר
7 מתחת לכיכר אתרים ועד למקום התאונה, יכול להיות קילומטר.
8 ש. אני אומר לך שזה פחות בסביבות 150 מ'?
9 ת. אני מעריך את מקום התאונה מכיכר אתרים, יכול להיות שזה פחות אבל זה מה שנראה
10 לי. אבל לא 100 או 150 מ' זה יכול להיות כמה מאות מטר בטח.
11 ש. התאונה אירעה בשעת בוקר?
12 ת. כן.
13 ש. הנתיבים היו פנויים?
14 ת. הנתיב שלי היה פנוי מלפנים. מצד שמאל יתכן ולא.
15 ש. היית לבד ברכב?
16 ת. כן. נסעתי לעבודה.
17 ש. באיזה מהירות נסעת?
18 ת. 40, 50 קמ"ש, מהירות איטית. זו המהירות המותרת. לא נסעתי במהירות המירבית
19 המותרת שם. זה כביש עירוני, 40 קמ"ש זה פחות ממה שמותר לנסוע.
20 ש. מתי אתה רואה את הרכב לראשונה, באיזה מרחק?
21 ת. תראה, ראיתי אותו במרחק שהספיק לי לעצור את הרכב, זה מה שאני יכול לענות לך. אני
22 טוב מאוד בכל הדברים שאתה ואל תנסה להכניס אותי לכל מיני נקודות. אני לא יודע
23 להעריך מרחקים וראיתי בקילומטרים שאני לא יודע להעריך. עצרתי את הרכב והספקתי
24 לעצור אותו, אלמלא נסעתי באיטיות, עם הוולבו שלי והטויטה הזאת, באמת הייתה כאן
25 תאונה רצינית.
26 ש. אומר הנהג השני שאתה סטית מהנתיב שלך והפגיעה שלו היא בזופן שמאל ברכב?
27 ת. תסביר לי?
28 ת. יש 2 נתיבים ברחוב הירקון.
29 ש. הנהג שלי אומר שאתה היית בנתיב השמאלי?
30 ת. כך הוא אומר!



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 ש. הוא נסע בנתיב הימני והנתיב שלך היה חסום, סטית ימינה ופגעת עם הפגוש הקדמי שלך
 2 בצד ימין איפה שיש את הבקלית ופגעת בדופן שמאל שלו, אתה יודע איפה דופן שמאל
 3 שלו?
- 4 ת. אני לא מבין את השאלות שלך. אני שואל אותו מה הוא מתכוון דופן שמאל.
 5 ש. ראית את תמונות הנזק, שם בדיוק?
 6 ת. הנזק היה בנקודה אחת. איפה שבתמונה כן, יש פגיעה אחת.
 7 ש. אני אומר שזה קרה כתוצאה מסטייה שלך לעבר הרכב שלו?
 8 ת. אני אומר שזה לא נכון.
 9 ש. אתה לא אשם מבחינתך בתאונה זו, למה לא תבעת עד שהוגשה תביעה נגדך?
 10 ת. את התביעה הזאת כדי לבזבז יומיים בבית המשפט כמו הטוילים שלך ואתה איננו ושאני
 11 צריך לשבת פה שעות זה לא שווה לי, אתה מבין? גם אמרתי לך בערב לפני הדיון הקודם
 12 ואז אמרת לי שאתה לא מסכים.
 13 ת. יש לי ביטוח צד ג'. אין לי צורך להפעיל פוליסה על דבר שאני יודע שאני יצאתי עם נזק
 14 קטן שהוא לא נזק ששוה לי להפעיל את הפוליסה ואם אני צריך לשבת בבית משפט אז
 15 אני אבזבז את הזמן שלי.
 16 ת. לא מסרתי הודעה כי ההודעה הייתה מעלה לי את הפרמיה.
 17 **עונה לשאלות בית משפט:**
- 18 ת. הבן אדם יצא מחניון של בתי מלון, לא הסתכל, לא ראה, קיבל שוק, נעצר.
 19 **מר פניני:**
 20 אני מבקש להעלות את השמאי מטעמי לעדות.
 21 **עו"ד בו משה:**
 22 אני לא ביקשתי לחקור את העד הזה ולא ביקשתי את זימונו.
 23
- 24 **עד הגנה מר משה פסו - מוזהר כדיון:**
 25 הבנתי את משמעות האזהרה.
 26 אני שמאי מזה 35 שנה, אני מתעסק בתאונות דרכים ונותן ייעוץ בנושא תאונות דרכים. אני עיינתי
 27 בתמונות של הנזק של הנפגע של הטויטה ואני גם ערכתי את דוח השמאות של הרכב של מר פניני.
 28 אני רוצה להראות לבית המשפט את התמונה שצילם השמאי מטעם התובע והתמונה מדברת בעד
 29 עצמה **1/ת** רואים את המגן של הוולבו.



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

1 מהנוק שאני רואה בתמונות ניתן ללמוד, שמדובר בתאונת לחיצה ולא תאונת גרירה. יש הבדל בין
2 השניים. לחיצה שאחד משני כלי הרכב עומד וגרירה זה כששניהם נוסעים כפי שרואים בת/1. לפי
3 התמונות של הנוק שצילם השמאי שלו ולפי התמונות שצילמתי רואים חד משמעית וברור
4 שהתמונה היא תמונת לחיצה.

חקירה נגדית:

5 ש. ברגע שרכב אחד סוטה לרכב השני, יכול להיות לחיצה?
6 ת. לא. כל תאונה שנעשית בתנועה של מכוניות אחת נוסעת מהר והשניה לאט רואים שפשוף
7 לכל האורך.
8 ש. האם אתה בוחן תנועה?
9 ת. כן. כשלמדתי שמאות למדנו גם חקר תאונות דרכים, בשנים הראשונות שלי עסקנו בחקר
10 תאונות דרכים.
11
12

החלטה

13 לבקשת הנתבע אשר זימן את השמאי לעדות אני פוסקת את שכרו בסך 1,000 ש"ח + מע"מ, ובשלב
זה ישא בשכר הנתבע ואתחשב בעניין במועד פסק הדין.

ניתנה היום י"ב בכסלו, תשס"ו (13 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים הנ"ל.

מיכל ברק-נבו, שופטת
בית משפט השלום
תל-אביב (1)

15
16 מיכל ברק-נבו, שופטת
17

פסק דין

18 בפני תביעה ותביעה שכנגד המתייחסות לתאונת דרכים שאירעה ביום 22.4.03. לטענת התובעת
הנהג ברכב התובעת (להלן, למען הנוחות - התובע) נסע בנתיב הימני לאחר שיצא מחניה, הנתבע
נסע בנתיב השמאלי וסטה לפתע מנתיב נסיעתו לתוך נתיב התובע ופגע ברכב התובע בחלק
השמאלי בכנף הקדמית.



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

לטענת הנתבע, התאונה אירעה מיד ביציאה מהחניון, עוד בטרם החל התובע בנסיעה, כאשר התובע היה באלכסון כלפי הכביש. הנתבע הגיע בנסיעה של כ-40, 50 קמ"ש, התובע יצא מבלי להסתכל והנתבע בלם אך בכל זאת פגע ברכב התובע פגיעה קלה. לטענת הנתבע, מאחר והוא נוסע בוולבו והתובע בטוויטה, מזל גדול שנסע כל כך לאט אחרת הייתה נגרמת תאונה קשה בהרבה. הנתבע אף הגיש תביעה שכנגד בגין נזקיו, שהם בפניה הימנית קדמית של הפגוש והפנס בוולבו.

בדיון שבפני הופיעו שני הנהגים, בנוסף, זימן הנתבע לעדות את השמאי מטעמו, שיעיד כי הנזקים שנגרמו לא יכלו להיגרם כפי שטוען התובע.

לאחר ששמעתי את הנהגים ועיינתי בתמונות הנזק שבפני, אין באפשרותי לקבוע האם התאונה אירעה במיקום כלי הרכב כפי שטוען התובע, או כפי שטוען הנתבע. ואולם, אף לפי גרסת הנתבע עצמו, התובע כבר היה מחוץ לחניה כאשר אירעה התאונה. אפילו לא יצא והתיישר, כפי שטוען התובע עצמו, הרי שהיה על הנתבע לנסוע באופן שיאפשר לו למנוע את התאונה כליל, כשם שצריך היה לעצור אילו ראה לפניו ילד בכביש או מכשול מפתיע אחר. לפיכך, אפילו לגרסת הנתבע, עיקר האחריות לתאונה מוטלת לפתחו ומקצתה - לפתחו של התובע, אם התאונה אירעה כפי שטוען הנתבע.

לאור קביעה זו, כל הנושא של עדות השמאי מיותרת, שכן אף לפי גרסת הנתבע עצמו האחריות העיקרית מוטלת עליו.

לפיכך, אני מקבלת את התביעה וקובעת כי הנתבע ישלם לתובע 70% מנזקיו המוכחים בסך 2,755 ₪ כששכום זה צמוד למדד מיום 26.5.03 ועד התשלום המלא בפועל.

1. בנוסף, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות משפט, הכוללות אגרה בסך 277 ש"ח, שכר
2. בטלת העד כפי שנפסק (בסך 200 ₪) וכן שכר טרחת עורך דין בסך 781 ₪ כולל מע"מ כדין.



בתי המשפט

א 035965/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 13/12/2005

בפני: בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו

- 1 מאחר שאינני מקימה תביעה על רשלנות תורמת, ומאחר שקבעתי כי עיקר הרשלנות בתאונה היא
- 2 של הנתבע, התביעה שכנגד נדחת (ראה פסק דינה של כב' השופטת אברהמי בת.א. 56522/04.
- 3 הכשרת הישוב נ' שלו ברוך ואח', והאסמכתאות המובאות שם).
- 4 בנוסף, בגין התביעה שכנגד שנדחתה, ומאחר שחלק מהראיות שנשמעו היו קשורות אליה בלבד,
- 5 אני מחייבת את התובע שכנגד לשלם לנתבעת שכנגד הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך
- 6 781 ₪ כולל מע"מ כדין.

ניתן היום י"ב בכסלו, תשס"ו (13 בדצמבר 2005) במעמד הצדדים הנ"ל.

7 

8 מיכל ברק-נבו, שופטת

9 בית משפט השלום תל אביב-יפו

10 מיכל ברק-נבו, שופטת

11

12