



**בית משפט השלום ברחובות**

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

בפני כב' השופטת אידיס לוי-עבודי

הנתבעת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
על-ידי בא-כוחה עו"ד עמוס תיבי

נגד

הנתבעות 1. מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ  
2. הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ  
על-ידי בא-כוחן עו"ד עובד יוסף

פסק דין

- 1
- 2 1. בפניי תביעה כספית בסדר-דין מהיר על סך של 10,045 ₪, אשר הוגשה על-ידי בזק החברה
- 3 הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") נגד הנתבעות, מושלין-לוי מסחר ושרותים בע"מ
- 4 והכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ. עניינה של התביעה שיפוי בגין נזקים שנגרמו לרשת בזק,
- 5 לכבלים ולעמודים במושב גני יוחנן.
- 6
- 7 **כתבי הטענות**
- 8
- 9 2. על-פי הנטען בכתב-התביעה, ביום 4.2.09 דווח לבזק על נזק שנגרם לרשת הבזק המותקנת
- 10 במושב גני יוחנן, סמוך למשק 35. עוד נטען כי עובד מטעם בזק שהגיע למקום גילה כי הנתבעת
- 11 1 או מי מטעמה שנהג במשאית, פגע בעמודים ובכבלים של בזק וגרם להם נזק.
- 12
- 13 לטענת בזק, הנתבעות חייבות בהשבת הנזקים שנגרמו לה, וזאת מכוח עוולות הרשלנות והפרת
- 14 חובה תקוקה. עוד טענה בזק כי לענין הרשלנות חל הכלל "הדבר מדבר בעדו" הקבוע בסעיף 41
- 15 לפקודת הניקין [נוסח חדש], כך שנטל השכנוע לענין העדר התרשלות מוטל על הנתבעות. זאת,
- 16 הואיל ולטענת בזק לא הייתה לה ידיעה מה היו למעשה הנסיבות שגרמו למקרה אשר הביא
- 17 לידי הנזק, והנזק נגרם על-ידי נכס שלנתבעת 1 הייתה שליטה מלאה עליו, כך שאירוע המקרה
- 18 שגרם לנזק מתיישב יותר עם המסקנה שהנתבעת 1 לא נקטה זהירות סבירה מאשר עם
- 19 המסקנה שהיא נקטה זהירות סבירה.
- 20



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר  
 ושרותים בע"מ ואח'

- 1 כתב-התביעה נתמך בתצהיר של גבי מלי מור, עובדת במדור נזקים בחטיבת הנדסה ורשת של  
 2 בזק (להלן: "גבי מורי"). עוד צורפו לכתב-התביעה המסמכים הבאים:  
 3  
 4 א. דו"ח האירוע שנערך על-ידי מפקח מטעם בזק, מר מוטי גהרי (להלן: "המפקח").  
 5 ב. דו"ח גמר עבודה לתיקון נזק לרשת, אשר נערך על-ידי גבי מור. הדו"ח כלל שכר עובדים  
 6 (שעות עבודה כולל רכב) שנדרשו לשם תיקון הנוק, חומרים ועבודות קבלן, והיפנה לניירות  
 7 עבודה פנימיים ולחשבוניות שונות אשר צורפו אף הם לכתב-התביעה.  
 8 ג. חוות-דעת של הגב' דנה ליברטי ממטה ביצוע הנדסה ורשת של בזק (להלן: "גבי ליברטי"),  
 9 אשר התבססה על דו"ח גמר עבודה לתיקון נזק לרשת הנ"ל והסבירה את מרכיביו השונים.  
 10  
 11 4. בכתב-ההגנה, שנתמך בתצהירו של מר מורן דגן, עובד מחלקת התביעות של הנתבעת 2, לא  
 12 חלקו הנתבעות על עצם התרחשות התאונה ועל כך שרכב הנתבעת 1 פגע בכבל בזק. ואולם,  
 13 הנתבעות טענו כי אינן אחראיות לנוק שנגרם, הואיל והכבל שנפגע היה מותקן בגובה נמוך מן  
 14 הגובה הנדרש בתקנות, כאשר לא פורט על איזה תקנות הסתמכו הנתבעות.  
 15  
 16 עוד נטען כי, על כל פנים, אירוע התאונה מתיישב יותר עם המסקנה כי בזק התרשלה בטיפול  
 17 ו/או תחזוק של עמודי הטלפון והכבל.  
 18  
 19 בכל הנוגע לנזק נטענו בכתב-ההגנה טענות כלליות המכחישות את הסכומים ואת גובהם, ונטען  
 20 כי המדובר בסכומים מוגזמים ומופרכים.  
 21  
 22 **ההליכים**  
 23  
 24 5. לאחר דיון מקדמי, שהתקיים בפני כבוד הרשמת גרדשטיין-פפקין ביום 14.12.2010, ניתנה  
 25 לצדדים הוראה להגיש תצהירים.  
 26  
 27 6. מטעם בזק הוגש תצהירו של המפקח. מטעם הנתבעות הוגש תצהירו של נהג המשאית, מר יוסי  
 28 מושלין-לוי (להלן: "הנהג"), וכן תצהירו של עד ראיה לתאונה (נהג משאית אחרת), מר אלון  
 29 שולמן. יצוין כי מר שולמן לא הגיע לדיון ההוכחות שהתקיים בפניי על מנת להיתקף על תצהירו  
 30 ועל כן תצהירו איננו עומד עוד בפני בית-המשפט.  
 31



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

7. בתצהירו הודה הנחג באירוע התאונה, ובלשונו: "...סיימתי להעמיס את תכולת המשאית... בצאתי מהשטח, גג המכולה נתפס בכבל הטלפון וכתוצאה מפגיעתו נקרע הכבל וכן נמשך עמוד הטלפון אליו היה מחובר... כמו כן, כתוצאה מהאירוע אף ניזוק גגון של מבנה סמוך ורכב שהיה באזור".
- יש לציין כי בעדותו הרחיב הנחג וציין כי משאיתו הינה משאית סמי טריילר עם מנוף, העשוי להיפתח עד לגובה של 30 מטר, כאשר במועד התאונה הייתה מועמסת מכולה על עגלת המשאית (עמ' 22 לפרוטוקול, שורות 29-32).
- עם זאת, נטען בתצהיר כי תקנה 101 לתקנות החשמל (התקנת כבלים), התשכ"ז-1966, קובעות גובה מזערי של כבל עלי מעל פני הקרקע, אשר לא יפחת מ-5.5 מטר. לעומת זאת נטען בתצהיר, כי גובה המשאית לאחר העמסת המטען היה 4.37 מטר, משמע כי הנוק אירע בשל כך שהכבל היה נמוך מדי, באופן שגרם לתאונה.
8. לאחר דיון נוסף שהתקיים בפני כבוד הרשמת ביום 15.9.2011, הועבר התיק לשיבת הוכחות בפניי.
9. דיון ההוכחות התקיים בפניי שלשום, בתאריך 8.1.2013, ולאחר שכשלו הניסיונות להביא את הצדדים לפשרה מוסכמת, נחקרו בפניי המפקח, גבי ליברטי והנחג על תצהיריהם.
10. הצדדים סיכמו טענותיהם בעל-פה, ומכאן פסק-הדין.
- דיון והכרעה**
11. לאחר שעיינתי בכתבי-הטענות ובתצהירים, ולאחר ששמעתי את חקירות המצהירים על תצהיריהם ואת סיכומי הצדדים, הגעתי לכלל דעה כי יש לקבל את התביעה, אם כי רק בחלקה. אדון אפוא בשאלת האחריות ולאחר מכן בשאלת גובה הנזק שנגרם לבזק.
- האחריות**
12. כאמור, הנתבעות אינן מכחישות את העובדה כי המשאית פגעה בכבל והגנתן היתירה נשענת על גובה הכבל הקבוע בתקנות, השערותן בדבר גובהו של הכבל דן בפועל וגובה המשאית שנמדד על-ידי הנחג מיד לאחר הפגיעה בכבל.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33
13. ברם, לדידי, הגנה זו אינה יכולה לעמוד לנתבעות.
- ראשית, הדברים כלל לא הוכחו בפניי, כלומר, לא הוכח מהן התקנות הרלוונטיות שחלות - אם חלות - על גובה הכבל הדרוש במקרה זה, לא הוכח מה היה גובה הכבל בפועל במקרה זה, ולא הוכח מהן התקנות הרלוונטיות שחלות - אם חלות - על גובה המשאית המותר במקרה זה. כל זאת, כאשר עדותו של הנהג ביחס לגובה המשאית עצמה אמנם לא נסתרה, אך זו הייתה עדות יחידה של בעל-דין, ולא הובאה לה ראיה אובייקטיבית לחיזוקה, כגון תמונת המדידה.
- שנית - וזה העיקר - אף אם הדברים הללו היו מוכחים בפניי (וכאמור אינני סבורה כי זה המצב), הרי שלא היה בכך כדי לסייע לנתבעות. שכן, אף אם נניח לטובת הנתבעות כי הכבל היה מונח באופן בלתי-תקני, בעוד שגובה המשאית היה תקני, הרי שעדיין הייתה מוטלת על הנהג החובה להיזהר ולא לפגוע בכבל הניצב מול עיניו. משהופרה חובת זהירות בסיסית זו, הרי שמדובר בהתרשלות של הנהג היוצרת חבות נזיקית של הנתבעות.
- אכן, כידוע, הקביעה כי חובה חקוקה כלשהי לא הופרה במקרה מסוים על-ידי המזיק אינה מעידה בהכרח כי באותו מקרה אף לא הופרה חובת הזהירות. כך, תיתכנה פעולות רשלניות שאינן מפרות את החובה החקוקה, כמו גם פעולות סבירות המפרות חובה זו. ראו, למשל, ע"א 3889/00 לרנר נ' מדינת ישראל, משרד הבטחון, פ"ד נו(4) 304, 312-316 (2002). כוחם של דברים אלה יפה גם בכיוון ההפוך - העובדה כי הניזוק עצמו הפר חובה חקוקה כלשהי איננה שוללת את חובת הזהירות של המזיק ואינה מקימה למזיק הגנה מוחלטת בנזיקין.
14. לא זו אף זאת. מסקנה עקרונית זו מתחזקת במקרה זה לאור עדותו של הנהג, אשר לא הכחיש כי ראה את הכבל עובר לפגיעה ואף העיד כי לפניו חלפו שתי משאיות, שנסעו באותו נתיב נסיעה שלו ולא פגעו בכבל (עמ' 23 לפרוטוקול, שורות 18-26). משמע, כי הנהג היה מודע לכבל ויש להניח כי אף ראה את סמיכותו של הכבל למשאיות שלפניו.
15. מכלל האמור לעיל יש לקבוע כי הנתבעות התרשלו במקרה זה וכי הן חייבות בשיפוייה של בזק בגין ההוצאות שהוציאה לתיקון הנזקים שנגרמו לה עקב הפגיעה בכבל.



**בית משפט השלום ברחובות**

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1  
2  
3 16. ואולם, בקביעה זו אין די, שכן אני סבורה כי לאפשרות שבכל זאת הכבל במקרה זה היה נמוך  
4 במיוחד יש משמעות לשאלת אשמה התורם של בזק.  
5  
6 כידוע, קביעת אשמו התורם של הניזוק נעשית תוך פניה למבחן האשמה המוסרית:  
7  
8 האשם העצמי התורם מהווה הגנה למזיק, לא מפני האחריות בניזיקין  
9 גופה, אלא מפני החובה לפצות את הניזוק על מלוא נזקו... המבחן  
10 לקיומו של אשם תורם הינו כפול. על בית המשפט לבחון אם בנסיבות  
11 העניין נהג הניזוק כאדם אחראי ותוך זהירות סבירה, שאם לא כן,  
12 תחולק האחריות לפגיעה על פי מבחן האשמה המוסרית. דהיינו,  
13 הצבת מעשי הרשלנות של המזיק והניזוק זה מול זה כדי להשוות  
14 ולהעריך את מידתם ומשקלם של מעשיו ומחדליו של כל צד.  
15 [ע"א 14/08 אלרחים נ' פלסטניר מפעל אריזות פלסטיות בקיבוץ גיר  
16 אליהו ואח' (פורסם במאגריס, ניתן ביום 2.12.2009), בסעיף 12 לפסק-  
17 הדין].  
18  
19  
20 17. בעניין זה אף בזק לא עשתה מלאכתה נאמנה בכל הנוגע להוכחה כי לא היה כל אשם תורם  
21 מצידה. אכן, בזק לא הציגה תמונות של המקום ולא הראתה היכן וכיצד אירעה הפגיעה, ואף  
22 המפקח בעדותו בפניי לא יכול היה למסור פרטים הנוגעים לכבל שנפגע, לא לגבי גובהו ולא לגבי  
23 מיקומו המדויק, ואף התשריט שצורף לתצהירו לא היה בו כדי ללמד דבר ביחס למיקום הכבל  
24 שנפגע.  
25  
26 כל שהמפקח ידע למסור באופן כללי הוא כי נהוג למתוח כבלי בזק בגובה שבין 5.20 מטר ל-5.60  
27 מטר מעל פני הקרקע. ברם, המפקח הודה בחקירתו הנגדית כי במקרה זה לא מדד את גובה  
28 הכבל שנפגע ואף לא את גובה הכבל החדש שהונח תחתיו. במלים אחרות, מעדותו של המפקח  
29 עלה כי גובה הכבל נקבע בדרך כלל על-פי ניסיון ומראה עיניים ולא על-פי מדידה בפועל, ואף  
30 חמור מכך - גם לאחר שהכבל נפגע התברר כי הלקח אינו נלמד וכי ככל הנראה, למצער אליבא  
31 דמפקח במקרה זה, בזק כלל אינה טורחת להתאים את גובהו של הכבל החדש להוראות  
32 התקנות ביחס לגובהם של כבלים ולהוראות התקנות ביחס לגובהן המותר של משאיות וכלים  
33 אחרים.  
34  
35 18. לא זו אף זאת. הוכח בפניי כי במקרה זה הורה המפקח על שינוי מקום העמודים שנפלו והצבתם  
36 מחדש במקום מעט שונה, והאת בשל נסיבות התאונה (סעיף 6 סיפא לתצהירו של המפקח:  
37 "...למחלת ביצענו... את תיקון העמודים ובאותו הרגע החלטנו גם על העתקתם בעקבות



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ/ מושלין -לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 הנסיבות". אני סבורה אפוא כי עובדה זו מלמדת על כך שייתכן כי מיקומם של העמודים  
2 והכבל עובר לתאונה היווה בכל זאת הפרעה כלשהי לנוסעים בדרך. מכל מקום, אין ספק כי היה  
3 על בזק לצפות כי במקום ייסעו גם משאיות או כלי רכב גבוהים, ולהתאים את גובה הכבלים  
4 לכך, תוך יצירת מרווח בטחון ראוי.  
5
- 6 19. בנסיבות אלה, ואף לאור עדותו של הנהג ביחס לגובהה של המשאית, שכאמור לא נסתרה, לא  
7 ניתן לשלול את הטענה כי בזק יצרה מציאות בשטח שהייתה מועדת לפורענות, בבחינת "הנחת  
8 מכשול בפני עוורר".  
9
- 10 הדברים באו לידי ביטוי, בין היתר, בעדותו של הנהג עצמו, שהייתה עדות אמינה שלא נעשה בה  
11 כל ניסיון להתכחש לעצם התאונה:  
12
- 13 ש. יצאת מחצר פרטית, לא נסעת בכביש פתוח, אתה יוצא מחצר,  
14 אתה אמור לנסוע לאט, בזהירות, נכון?  
15 ת. נו?  
16 ש. והבחנת בכבל.  
17 ת. כן. ואתה בטוח שנסעתי לא בזהירות? נסעתי במהלך ראשון בחצי  
18 ק"מ לשעה, הכבל היה על הקצה, בין המדרכה, בין הכניסה לשטח  
19 לבין הכביש, יצאו לפני שני סמטיריילים כמו שלי, שיכול להיות  
20 שיש בינינו הבדל של 5 ס"מ, שזה דבר שלא רואים, והם יצאו בלי  
21 שום בעיה, והכבל היה עוד גבוה מהם. אם היה לי חשש, הייתי עוצר  
22 ומרים את הכבל. אנו עושים את זה הרבה פעמים.  
23 ש. מה אתם עושים הרבה פעמים?  
24 ת. מרימים עם מטאטא את הכבל.  
25 ש. למה במקרה הזה לא עשית את זה?  
26 ת. כי לא היה לי חשד בכלל שהוא נמוך. עברו שתי משאיות לפני,  
27 אפשר לראות 5 ס"מ בגובה של 4 מטר? ניתן להבחין בין גובה 4.30  
28 לבין 4.25? לא ניתן.  
29 [עמי 23 לפרוטוקול, שורות 20-32].  
30  
31
- 32 אכן, העובדה כי שתי משאיות עברו לפני המשאית שפגעה לבסוף בכבל משמשת, כאמור, לחובת  
33 הנתבעות. ברם, לא ניתן להתעלם מן הטענה כי לעובדה זו יש גם זווית הפועלת לזכות הנתבעות.  
34 שכן, יש להניח כי הנהג הסתמך על גובהם של כבלי בזק בדרך כלל, מתוך ניסיון החיים, וכאמור  
35 בעדותו, העובדה כי שתי המשאיות עברו לפניו ללא פגע - בצירוף ניסיון חיים זה - היא שהובילה  
36 אותו להתקדם מבלי לנקוט במשנה זהירות.  
37
- 38 20. מכלל האמור לעיל אני קובעת אפוא כי במקרה זה לבזק אשם תורם של 30%.  
39



**בית משפט השלום ברחובות**

**תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'**

1 השוו למספר פסקי-דין שבהם נדחו כליל תביעות דומות של בזק, רק בשל העובדה כי לא הוכח  
2 כי גובה הרכב הפוגע באותם מקרים חרג מן הגובה התקני (ת"א (ת"א) 212403/02 בזק החברה  
3 הישראלית לתקשורת בע"מ נ' עסלי ואח' (פורסם במאגרים, ניתן ביום 23.10.2005); (ת"א י-  
4 ס) 10846/07 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' רומנקוביץ ואח' (פורסם במאגרים,  
5 ניתן ביום 17.1.2008); תא"מ (חי) 1312/08 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' עיאוני  
6 (פורסם במאגרים, ניתן ביום 22.3.2009).

7  
8 יצוין כי, בכל הכבוד (ומבלי להיכנס לעומקן של העובדות באותם מקרים ולהבדלים העובדתיים  
9 בינם לבין המקרה דנו), הרי שבעיקרון חלקי אינו עם פסיקות אלה, אשר לטעמי התמקדו,  
10 כאמור, יותר בגובה הרכב הפוגע ופחות בהתרשלות הכללית, העשויה להתרחש, כאמור, גם  
11 כאשר גובה הרכב הינו תקני. ואולם, ניתן לשאוב השראה מפסיקות אלה ומהתייחסות בתי-  
12 המשפט שם לסוגיית האשם התורם במקרה שבפנינו.

13

14

**גובה הנזק**

15

16 21. אשר לגובה הנזק שנגרם לבזק, הרי שכאמור בדו"ח גמר עבודה לתיקון נזק לרשת, אשר נערך  
17 על-ידי גבי מור, ובחוות-דעתה של גבי ליברטי, נזק זה כלל חומרים, עבודות קבלן ושכר העובדים  
18 (שעות עבודה כולל רכב) שנדרשו לשם תיקון הנזק.

19

20 22. אשר לחומרים, מדובר בחמישה עמודי עץ וכבל בעלות של 2,707 ₪, כאשר עלות זו כוללת מחיר  
21 כניסה של החומרים למחסני בזק, בתוספת תקורה של 10% לניהול המחסנים ומימון מלאי  
22 בשיעור של 1.3%. הוספת עלות התקורה ומימון המלאי לעלות החומרים מעוררת בעיניי  
23 שאלה לא פשוטה, שכן, מחד, ניתן לטעון כי המלאי מוחזק, בין היתר, לתיקון נזקים הנגרמים  
24 על-ידי מזיקים פוטנציאליים ועל כן על המזיק לשאת גם בעלויות התקורה. ברם, מאידך, לא  
25 הוכח בפניי כי בזק לא הייתה מחזיקה בכל מקרה במלאי זה, אף ללא מזיקים פוטנציאליים  
26 (למשל לשם הצורך להתמודד עם בלאי טבעי), כך שאינני משוכנעת כי יהיה זה הוגן להטיל את  
27 עלויות התקורה על המזיק וכי אין בעובדה זו משום פיצוי העולה על השבת מצבו של הניזוק  
28 לקדמתו. כמו כן לא הוכח בפניי כי שיעור התקורה של 11.3% הינו שיעור סביר. על כל פנים,  
29 לאור התוספת הזניחה יחסית של התקורה במקרה זה, אני מוכנה להניח את העניין בצריך עיון  
30 ולאשר את הסכום שנתבע על-ידי בזק בסעיף זה.

31

32 23. אשר לעבודות הקבלן, הרי שנתבע סכום של 3,003 ₪, הכולל הוצאות בפועל על-פי חשבוניות וכן  
33 תקורה של 10%. אף כאן, אינני משוכנעת כי עלות התקורה המתייחסת לעבודת הקבלן אינה

7 מתוך 9



**בית משפט השלום ברחובות**

**תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין -לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'**

- 1 נכללת כבר בשעות העבודה של העובדים, שנדרשו לשם תיקון הכבל ואשר יש להניח כי עסקו גם  
 2 בפיקוח על עבודות הקבלן בשטח, וכי אין מדובר בהקשר זה בפיצוי כפול. ברם, אף בעניין מדובר  
 3 בעלות זניחה ואני מוכנה להניח את העניין בצריך עיון ולאשר את הסכום שנתבע על-ידי בזק.  
 4
- 5 24. אשר לשכר העובדים, הרי שנתבע סכום של 4,200 ₪, אשר התבסס, כאמור, על שעות עבודה  
 6 בפועל בתוספת הוצאות עקיפות על הוצאות השכר הישירות בשיעור של 50% מכוח המלצות  
 7 "ועדת גרונאו", וכן שעות רכב.  
 8
- 9 אשר לשעות העבודה, הרי שבזק פירטה בדו"ח גמר עבודה לתיקון נזק לרשת את שמות  
 10 העובדים שהשתתפו בתיקון הנזק ואת שעות העבודה שלהם (בסך הכול 16 שעות עבודה רגילות  
 11 ו-2 שעות נוספות של 125%). בהקשר זה מקובלת עלי דרך החישוב, הכוללת מחיר שעות עבודה  
 12 ישירה על-פי עלות החקיקה השנתית הממוצעת של טכנאים בבזק, מחולקת בשעות עבודה  
 13 אפקטיביות, וכן תוספת ההוצאות העקיפות כאמור לעיל.  
 14
- 15 באותו גיליון פורטו גם שעות הרכב שנדרש לצורך התיקון, בסך הכול 6 שעות רכב קל ו-6 שעות  
 16 רכב בינוני, ואף עניין זה נראה סביר בעיניי.  
 17
- 18 25. מכלל האמור לעיל, יש לקבל במלואו את טענות בזק ביחס לגובה הנזק ולחייב את הנתבעות  
 19 לשפות את בזק בסכום זה, בניכוי 30% אשם תורם, כדלקמן:  
 20
- |    |                                 |   |                 |
|----|---------------------------------|---|-----------------|
| 21 | חומרים                          | - | 2,707 ₪         |
| 22 | עבודות קבלן                     | - | 3,003 ₪         |
| 23 | עבודה ורכב                      | - | 4,200 ₪         |
| 24 | הפרשי הצמדה וריבית מיום 27.7.09 | - | 135 ₪           |
| 25 | <b>סה"כ</b>                     | - | <b>10,045 ₪</b> |
| 26 | בניכוי אשם תורם 30%             | - | (3,013 ₪)       |
| 27 | <b>סה"כ לתשלום</b>              | - | <b>7,032 ₪</b>  |
- 28
- 29 26. אני מחייבת אפוא את הנתבעות לשלם לבזק, ביחד ולחוד, סך של 7,032 ₪ בצירוף הפרשי  
 30 הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל.  
 31  
 32  
 33





בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר  
ושרותים בע"מ ואח'

1 27. בנוסף לכך, הנתבעות תשאנה, ביחד ולחוד, בסך של 1,000 ₪ בהוצאותיה של בזק בתביעה זו,  
2 כאשר סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק-הדין ועד למועד התשלום בפועל.

3

4

המזכירות תשלח את פסק-הדין בדואר לצדדים.

5

6

7

ניתן היום, כ"ח טבת תשע"ג, 10 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.

8

9

10

11

איריס לוי-עבודי, שופטת

12

13

14

15

16

17

5 | 5007 2



**בית משפט השלום ברחובות**

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

**בפני כב' השופטת איריס לושי-עבודי**

**התובעת** בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

**נגד**

**הנתבעות**  
1. מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ  
2. הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ

**נוכחים:**

ב"כ התובעת עו"ד עמוס תיבי  
ב"כ הנתבעות עו"ד עובד יוסף

**פרוטוקול**

**ב"כ הצדדים:**

מוסכם שלא תוכשר כל עדות שמיעה, עדות סברה, שינוי חזית, הרחבת יריעה, עדות בעל פה נגד מסמך בכתב וכל עדות בלתי קבילה אחרת.

**עד תביעה מס' 1, מר מרדכי גהרי, לאחר שהזהר לומר את האמת:**

**חקירה נגדית:**

ש. אתה זוכר את המקרה עליו אנו מדברים, נכון?  
ת. נכון.

ש. האם אתה יודע מתי הותקנו העמודים באזור הזה?

ת. לא. אני לא יודע מתי הותקנו, אבל לדעתי, הרבה שנים.

ש. מי קבע את מיקום העמודים? אתה יודע?

ת. בזק.

ש. העמודים האלה, יש להם היתר להקמה?

**ב"כ התובעת:**

אני מתנגד לשאלה. מדובר בשאלה משפטית. בשאלה יש טעות משפטית, כי תשתיות של בזק לא צריכות היתר.

**המשך חקירה:**

ת. בזמנו, בתקופה שלפני 15 שנה – 20 שנה, לא היו צריכים היתרים. נכון להיום, כל עמוד שאנו מציבים באיזה מגרש או איזה מקום, מצהיר היתר.



**בית משפט השלום ברחובות**

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 ש. אתה לא יודע אבל מתי הוקמו העמודים, ואתה טוען שלפני 20 שנה או 15 שנה, לא היו צריכים  
2 איזשהו תקנות,

3 ת. נכון.

4 ש. אבל אתה לא יודע אם העמודים הותקנו לפני או אחרי התקנות, נכון?

5 ת. לפני התקנות. בוודאות.

6  
7 **ב"כ התובעת:**

8 אני מבקש להתנגד לשאלה.

9  
10 **העד עוזב את אולם בית המשפט.**

11  
12 **ב"כ התובעת:**

13 אני מבקש להתנגד לקו התקירה של חברי. למרבה הצער, השאלות שחברי מעלה, כוללות בחובן  
14 טעות משפטית, הנחה משפטית מוטעית שלפיה קיים צורך בקבלת היתר במובן המשפטי של המונח  
15 הזה, היתר, או שהעמודים מותקנים לפי תקנות מסוימות, כאשר מבחינה משפטית – רק מבחינה  
16 משפטית – אין חובה לקבל היתר לצורך התקנת התשתית, לא בעבר ולא היום. היום, כדי להבהיר  
17 את תשובת העד, קיימת חובה לקבל את אישור בעל המקרקעין הפרטי להציב עמוד במקרקעין שלו.  
18 זה בנוגע למקרקעין פרטי. בנוגע למקרקעין ציבורי, די בהודעה של בזק לרשות המקומית בה הותקנו  
19 התשתיות, ולרשות יש זכות להגיש ערר על התקנה זו.

20 חברי שואל על היתר לפי תקנות הבניה או חוקים אחרים. הוראה בדין מסוג זה איננה קיימת, וכל  
21 קו התקירה הזה...

22 גובה הכבל באותה נקודה ספציפית אינו רלוונטי.

23 אבל חברי שואל את העד אם יש או אין היתר. ואח"כ מתקבלות תשובות שניתן להבין מהן דברים  
24 אחרים.

25  
26 **המשך תקירה:**

27 ש. האם מישהו ביקר במקום האירוע לפני האירוע הזה? בדק את גובה העמודים והכבלים?

28 ת. שמישהו יבדוק את גובה העמודים בכל הארץ? נראה לך? גובה העמודים 7 מטר.

29 ש. האם אתה יודע לפני התאונה מה היה גובה העמוד?

30 ת. כן.

31 ש. האם אתה יודע מה היה גובה הכבל?

32 ת. הוא צריך להיות מספיק מתוח.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. אתה מנחש?  
2 ת. אני לא מנחש. הוא צריך להיות 5.20 מהרצפה.  
3 ש. אבל אתה לא היית שם, אף אחד מטעם בזק לא היה שם, ואף אחד לא יכול להגיד שזה היה 5.20,  
4 נכון?  
5 ת. נכון.  
6 ש. אז יכול להיות שזה גם היה פחות, נכון?  
7 ת. נכון. אבל אם היה שם ילד והיה דורס אותו? הוא צריך להסתכל.  
8 ש. כלומר, אתה לא יכול לאשר לי מה היה גובה הכבל.  
9 ת. נכון.  
10 ש. האם אתה יכול לדעת, אורך העמוד אמרת שהוא 7 מטר, נכון?  
11 ת. 7 מטר.  
12 ש. האם אתה יכול לדעת מה היה הגובה שלו מעל ומתחת לפני הקרקע ביום ההתקנה?  
13 ת. 1.40 מתחת לפני השטח.  
14  
15 **לשאלת בית המשפט:**  
16 ש. כשאתה אומר שגובה העמוד 7 מטר, זה 5.60 מעל הקרקע, ו- 1.40 מתחת לקרקע?  
17 ת. כן. במקומות שאנחנו יודעים שהם בעייתיים, אנחנו שמים גם 8 מטר עמוד.  
18  
19 **המשך תקירה:**  
20 ש. יש תמונות של השטח?  
21 ת. צריכות להיות, אבל אין.  
22 ש. אתם קיבלתם קריאה למקום, מתי זה היה?  
23 ת. זה היה ממש מזמן, אבל אני זוכר את זה ממש טוב. אני הגעתי למקום בסביבות 4 ביום האירוע.  
24 ש. אתה בתצהירך אומר שהגעת רק יום למחרת.  
25 ת. לא, יום למחרת ביצענו את העבודה.  
26 ש. יש צוות עובדים ויש אותך. אתה אמרת שהגעת רק יום למחרת.  
27 ת. לא.  
28 ש. אז זה לא נכון.  
29 ת. באותו יום. בוא אני אסביר לך מה היה, אתה רוצה לשמוע?  
30 ש. רגע. לפי דו"ח השעות של העובדים שטיפלו באירוע, אתה מופיע רק ביום למחרת.  
31 ת. ביום לפני אני הגעתי לשתי דקות. לא ישבתי שם.  
32



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

משיב לשאלות בית המשפט:

- 1 ש. אני מקריאה לך מתצהירך. "העובדים מטעם בזק שהגיעו ביום האירוע..." כלומר, לכאורה, באו  
2 עובדים של בזק יום קודם ואתה הגעת למחרת בבוקר.  
3 ת. לא, הגעתי עם הקבלן לביצוע העבודות יום אחרי. אבל אין דבר כזה, אני הגעתי באותו יום לראות  
4 את האירוע.  
5 ש. אז למה לא ציינת את זה בתצהיר, שהיית שם באותו יום?  
6 ת. באותו יום הגעתי לשם, ראיתי את האירוע, נסעתי ודיווחתי, הם תיקנו זמנית, ויום למחרת  
7 הגעתי עם הקבלן.  
8 ש. אז מה שכתוב בתצהיר לא נכון?  
9 ת. זה נכון. למה לא נכון?  
10 ש. כשאתה הגעת למקום, אתה נתת הנחיות, מה לעשות?  
11 ת. בטח.  
12 ש. כלומר, הגעת לפני הצוות שהגיע?  
13 ת. בטח, ראיתי את העבודה לפני.  
14 ש. אתה היית ראשון במקום?  
15 ת. כן.  
16 ש. אז למה הגיע צוות אחד בשעה מסוימת, ולאחר מכן מגיע צוות אחר,  
17 ת. מה זה שעה מסוימת?  
18 ש. אחד מגיע ב - 13:30, אחד מגיע ב - 14:30,  
19 ת. כי אלה קבלנים. הם צריכים להגיע אחרי ביצוע הקמת העמודים, כדי לתלות את הכבלים ולסדר  
20 אותם ולהחזיר שירות.  
21 ש. אז העבודה שלהם היא לאתר הקמת העמודים. אז למה אתם אומרים בדו"ח השעות שאתם  
22 מבקשים לקבל שכר עבור עבודתם ביום האירוע, ולא עבור עבודתם בהמשך?  
23 ת. הייתה תקלה? הוא שבר את העמודים? צריך להחזיר שירות? צריך להחזיר שירות לאנשים.  
24 החזרתי שירות לאנשים? אז יום למחרת אני מבצע את העבודה.  
25 ש. אז למה אין פה למעשה דרישה על הפעם הבאה שבאו לסדר את העמודים?  
26 ת. זה אני לא יודע, בצד הכספי אני לא מתעסק.  
27 ש. אמרת עכשיו שהם באו לעשות איזשהו תיקון שיחזיר לתושבים את קו הטלפון, ובאותו יום  
28 למעשה הם עשו איזשהו חיבור?  
29 ת. נכון. להחזיר שירות.  
30 ש. איך הם ביצעו את החיבור הזה?  
31 ת. ברצפה.  
32



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. אמרת שהם היו צריכים להתקין את העמודים מחדש?  
2 ת. זה אח"כ. כשיש תקלה, אתה מחבר את הכבל ברצפה קודם כל.  
3 ש. אז למעשה באותו יום עשו רק עבודות בשטח, על הרצפה.  
4 ת. כן, תיקון זמני. תיקון החזרת שירות.  
5 ש. כשאתה שולח צוות או נמצא בשטח, מי יודע מתי אתה מגיע ומתי אתה חוזר.  
6 ת. רק אני יודע.  
7 ש. כלומר, אתה יכול לרשום שעה מסוימת, זה אמון בך, נכון?  
8 ת. נכון.  
9 ש. אבל האינטרס שלך הוא שתהיה בשטח כמה שיותר, נכון?  
10 ת. אין לי שום אינטרס להיות בשטח. לא משלמים לי לפי הזמן שהייתי בשטח.  
11 ש. לפי מה שאתה אומר לי, עצם זה שאתה נמצא בשטח או במשרד, אתה לא מקבל על זה תוספת.  
12 ת. זו העבודה שלי, אני לא מקבל תוספת.  
13 ש. אז למה בזק מבקשים לקבל עבורך תשלום בנפרד? כאילו שאתה לא מקבל מהם משכורת, אלא  
14 אדם פרטי שמקבל תוספת על זה שיצאת מהמשרד?  
15 ת. אתה צריך לשאול את הכספים.  
16 ש. רק אשר לי סופית שאתה לא מקבל תוספת על כך שיצאת.  
17 ת. אני לא מקבל תוספת, ורק שתדע שעצם העובדה שבזכות לי את הזמן ויכולתי בזמן הזה לעשות  
18 עבודה אחרת,  
19 ש. זאת אומרת, שהעבודה של הפועלים שלך והצוות שלך ואתה, בזבזו הזמן שלהם באירוע אחד,  
20 הוא בעצם בזבוז זמן שיכלו לבצע באירוע אחר.  
21 ת. הצוות יכול לבצע, אני צריך להיות בשטח לראות שהם מבצעים את העבודה כמו שצריך, ומשם  
22 אני יוצא למשרד, או לעוד עבודה. אבל אני נשארתי איתם כל היום שם.  
23 ש. כמה זמן היית שם ביום האירוע?  
24 ת. אני לא זוכר בדיוק. זה היה מזמן.  
25 ש. י כול להיות שעתיים, שלוש, ארבע?  
26 ת. כן.  
27 ש. איפה בא לידי ביטוי בזבוז הזמן שלך באותו אירוע?  
28 ת. כשיש כבלים על הרצפה וזה מהווה סכנה לאנשים, אני לא עוזב את המקום. אם זה לא מסוכן,  
29 אני יכול ללכת.  
30 ש. בניגוד למה שלא מופיע בתצהירך, שהיית שם באותו יום, ובניגוד למה שאמרת קודם, שהיית 20  
31 דקות והלכת,  
32 ת. לא, אני מדבר על היום לפני.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. אמרת לי עכשיו שביום האירוע עצמו היית שם ארבע שעות בגלל שראית מה הולך שם ואיך הם  
2 מותחים את הכבלים על הרצפה.
- 3 ת. זה לא נכון. ביום הראשון, ביום האירוע, באתי, ראיתי את מצב העמודים, דיברתי עם האנשים  
4 20 דקות והלכתי. למחרת, כשבאתי, באתי עם הקבלן להתקין את העמודים, נשארתי ארבע שעות,  
5 כן.
- 6 ש. האם ביום האירוע אתה יודע מה הפועלים שלך ביצעו שם, חוץ מלהגיד לי שהם ביצעו חיבור  
7 זמני?
- 8 ת. ביום האירוע זה לא פועלים שלי, אני מפקח קבלנים.  
9 ש. אז אתה לא יודע מה הם עשו שם?  
10 ת. לא.
- 11 ש. אתה גם לא יודע אם בפועל בוצע חיבור באותו רגע.  
12 ת. בוצע.
- 13 ש. איך אתה יודע?  
14 ת. אני יודע כי אני מדבר איתם. חיברתם – לא חיברתם? אני צריך לבצע את העבודה, ויכול להיות  
15 שיגידו לי שאני חייב עכשיו להגיע להתקין את העמודים, בלילה. אבל הם אמרו לי שהם טיפלו  
16 בתקלה ולכן הגעתי למחרת.
- 17 ש. אמרנו שאתה לא יודע מה היה לפני, בוא נעבור לאחרי התאונה. אתה מגיע למקום, רואה את  
18 הבלגן והכל, אתה מחליט להביא את הקבלנים לבצע עבודה, נכון?  
19 ת. נכון.
- 20 ש. אתם גם מחליטים להזיז את העמודים שם למקום אחר, נכון?  
21 ת. יש מצבים שמחליטים להזיז.  
22 ש. במקרה הזה היה צריך?  
23 ת. אני לא זוכר.
- 24 ש. אתה אומר שאתה לא זוכר. אני מפנה אותך שוב לתצהירך, לסעיף 6, שורה שלישית, שבאותו רגע  
25 החלטתם גם על העתקת העמודים והכבלים בעקבות הנסיבות. כלומר, שראית לנכון להזיז את  
26 הכבלים והעמודים מהמקום הזה.  
27 ת. את הכבלים לא הזזנו.  
28 ש. מתחת אותם במקום אחר.  
29 ת. באותו מקום. יכול להיות חצי מטר לפה או לשם, זה לא קילומטרים.  
30 ש. החלטתם להזיז את העמודים מאיפה שהם היו לפני התאונה הזו, בגלל התאונה הזו. למה?



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ת. יכול להיות, אני לא זוכר בדיוק, אבל אני יכול להגיד, בד"כ שאני מגיע לבית מסוים ורואה  
2 שהמועד היה מוצב במקום שלא בנו שם ופתאום אני רואה שבנו שם, וזה צפוף, או לא מתאים, אני  
3 מחליט להזיז את העמוד.  
4 ש. אז אתה בעצם מסכים שמיקום העמודים, כמו שהם היו לפני התאונה הזו, לא תואם את התוואי  
5 והתנאים של המקום.  
6 ת. לא, הוא תואם. הוא בתוך מגרש.  
7 ש. אז אם הוא תואם, למה אתה מחליט להזיז אותם?  
8 ת. אמרתי לך, יש מקרים שאני בא לשטח, ואני רואה שהלקוח לא כל כך מרוצה שהעמוד קרוב  
9 לבית, אז הוא אומר לי תזיז אותו 2 – 3 מטר, וזה מתאפשר, אז אני עושה את זה.  
10 ש. אתה בתצחירך לא אמרת שאיזה שכן ביקש ממך להזיז את העמוד כי זה מפריע לו, לא אמרת  
11 שעשית את זה כטובה למישהו,  
12 ת. נכון.  
13 ש. אמרת במפורש, בעקבות הנסיבות, בעקבות התאונה הבנתי שכנראה המקום הזה לא מתאים  
14 והזזתי את העמודים.  
15 ת. נסיבות זה יכול להיות כל דבר. נסיבות זה גם יכול להיות שהדייר עצמו אמר לי תשמע זה לא  
16 מתאים לי פה, תזיז.  
17 ש. באיזה תוואי הזזתם את העמודים, אתה יודע, באיזה מרחק?  
18 ת. זה לא הרבה. לא מרחק גדול. אסור לי לשים במרחק גדול.  
19 ש. מה זה מרווח גדול?  
20 ת. 40 מטר בין עמוד לעמוד זה סביר. בין עמוד לעמוד צריך להיות 40 – 50 מטר. אם יש לי חשש  
21 שזה מקום שהוא מסוכן, אני אשים עמודים של 8 מטר, שיהיה יותר גבוה.  
22 ש. אני לא דיברתי על המרחק בין עמוד לעמוד, אלא,  
23 ת. זה יכול להיות מטר פה מטר שם.  
24 ש. מבחינת העמוד, אני לא מדבר על המרחק, אלא על תזוזה מצד לצד.  
25 ת. אסור לי.  
26 ש. למה אסור?  
27 ת. כי זה יהפוך להיות קו לא ישר. צריך שיהיה קו ישר.  
28 ש. כל מה שדיברנו פה, לא מופיע בשום דו"ח אירוע, מה עשיתם, איך, מה הזזתם, כמה הזזתם?  
29 ת. לא.  
30 ש. למה אתה לא מעדכן את זה? הרי היום יש תקנות ודברים.  
31 ת. אם הוא זז מטר? מה הבעיה אם הוא זז מטר?  
32 ש. אז מה שאתה אומר לי עכשיו, שאם ביצעת שינוי, אף אחד לא יודע אם הוא לא רואה בעיניים?





בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ת. אם יש שינוי דרסטי, אני כן מדוות. אבל אם זה שינוי של מטר, אני לא מדוות.  
2 ש. העמוד החדש, רשמת באיזה גובה הוא נמצא?  
3 ת. אני רשמתני? אני יודע באיזה גובה הוא נמצא. קבלן בא, כשהוא מציב עמוד, העמוד בפנים 1.40,  
4 5.60 הוא מעל פני האדמה. מה יש לי פה לרשום?  
5 ש. כשאתה מתקין, הקבלן מתקין את העמודים מחדש, מגיע צוות של בזק שמותח כבלים.  
6 ת. נכון.  
7 ש. כאשר מותחים את הכבלים, מה עוד עושים? בודקים מה הגובה החדש שנוצר להם?  
8 ת. הם מותחים את הכבל שהוא מתוח כמו שצריך, ולאחר מכן באים קבלנים ומחברים את הכבלים.  
9 ש. האם הם משתמשים באיזשהו מד,  
10 ת. שום מד.  
11 ש. שיודע את גובה הכבלים.  
12 ת. שום מד.  
13 ש. אז אין מדידה.  
14 ת. אין מדידה.  
15 ש. כלומר, עד התקלה הבאה אף אחד לא יודע מה הגובה.  
16 ת. אי אפשר לבדוק את כל הרשת בארץ. אם אדם מתלונן ויש תלונה, אנחנו באים באותו יום ואם  
17 רואים שצריך למתוח את הכבלים, אנחנו מותחים את הכבלים.  
18 ש. אז למעשה מכל מה שאני מבין ממך עד עכשיו, אף אחד לא יודע מה היה גובה הכבל לפני האירוע,  
19 אף אחד לא יודע מה גובה הכבל אחרי האירוע, אתם עושים את זה איך שנראה לך על פי,  
20 ת. לא, אל תגיד את זה. אנחנו לא עושים את זה איך שנראה לנו. אנחנו עושים את הכבלים שיהיו  
21 מתוחים בגובה שהם צריכים להיות. עובדה ששתי משאיות עברו שם לפניו בלי שהן פגעו בכבל.  
22 ש. אתה אומר שאף אחד לא בודק מה הגובה שצריך להיות, אף אחד לא יודע מה הגובה שצריך  
23 להיות כי אין לזה איזושהי הגדרה בחוק, אז איך אתה יודע שעושים את זה איך שצריך?  
24 ת. אני לא יודע אם שמת לב, אני מספיק מקצועי כי אני גם תליתי כבלים בזמנו, אני הייתי תולה  
25 כבלים, הנחתי כבלים, ואני יודע בדיוק איך מבצעים את העבודה מההתחלה ועד הסוף, בשביל זה  
26 אני יודע מה אני אומר.  
27 ש. אז זה נכון שהכל נעשה על פי ראות עיניים למעשה.  
28 ת. כן. אני רואה שכבל מתוח, ו – 5 ומשהו מטר מעל פני האדמה.  
29 ש. אתה אומר שהיום אתם מציבים אותם בגובה של 5.20 לפחות.  
30 ת. לא, היום זה לפי 5.60.  
31 ש. אבל זה לפי ראות עיניים.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ת. כבל מתוח זה 5.60. בד"כ כשקושרים את הכבל עצמו, יורדים 10 – 20 ס"מ, למה הוא אמר 5.20?  
2 כי יש טיפה בטון בכבל. אבל מעל האדמה זה 5.60.
- 3 ש. אומר הנהג של המשאית שהוא מדד את הרכב באותו רגע, מקצה לקצה, 4.37 מ'. אתה יכול  
4 לסתור את זה?
- 5 ת. כן, לא, מה זה לסתור? אני טוען דבר כזה – עברו לפניו שתי משאיות. אתה נוסע במשאית עם  
6 מכולה, אתה תסתכל שאתה לא עובר את הכבל. הוא לא נסע בכביש ראשי, זה היה בתוך שטח.  
7 ש. האם אתה יכול לסתור את טענתו שהגובה היה 4.37?  
8 ת. אני לא יכול לסתור אותו.
- 9 ש. למה אין התייחסות בתצהירך לעניין שהכבלים היו יותר גבוהים מ – 4.37?  
10 ת. כי אני יודע, לא רשמתי, אבל אני יודע שכבלים תקינים בבזק. אם יש תלונה, אנחנו מסדרים  
11 אותם.
- 12 ש. אתם טוענים שהוא נסע עם מנוף פתוח?  
13 ת. אני לא יכול להעיד. לגבי זה, אני לא ראיתי. אמרו לי שהיית משאית. אני לא ראיתי אותו.
- 14 ש. אני מציג לך דו"ח. מה הדו"ח שמצורף כנספח ב' לתצהירך?  
15 ת. (מעין בדו"ח).
- 16 ש. ראית את המסמך הזה פעם?  
17 ת. מי מילא את זה, אני?  
18 ש. אני שואל אותך.  
19 ת. אני מילאתי. מה השאלה?
- 20 ש. למה כל הסעיפים 6, 7, 8 ו- 9 לאותו דו"ח אירוע, נספח ב', למה לא סימנת פה כלום, האם הוצג  
21 בפניך היתר חפירה,  
22 ת. היתר חפירה?  
23 ש. לא הוצג, מה קיבלת, מה לא קיבלת,  
24 ת. הוא חפר?
- 25 ש. למה בכל הטופס הזה שצריך לסמן את האפשרות הנכונה, כל הטופס הזה ריק?  
26 ת. לא הבנתי את השאלה.
- 27 ש. למה אתה לא מסמן את האפשרות הנכונה?  
28 ת. כי הוא לא חפר.
- 29 ש. למה לא רשמתי "לא הוצג"?  
30 ת. כי לא רושמים. מה הקשר היתר חפירה לזה שהוא שבר את העמודים?  
31 ש. מה זה "גובה כבל עילי" שרשום פה?  
32 ת. עילי זה כבל שתולים אותו על עמודים באוויר.



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. רשום גובה כבל עילי: 1.004 מ'. מה זה?  
2 ת. כתוב איזה סוג כבל זה.  
3 ש. למה בדו"ח הזה מופיעה אפשרות של גובה הכבל, ואין תשובה לדבר הזה?  
4 ת. אחרי שהוא מוריד, כבר אי אפשר למדוד את גובה הכבל.  
5 ש. כלומר, יש אופציה כשאתה מגיע לנוק הזה ובטופס אתה אמור לרשום מה הגובה,  
6 ת. לא, אתה לא אמור לרשום, שלא תטעה.  
7 ש. אתה לא אמור לרשום?  
8 ת. אחרי שהוא שבר את העמוד, אני יכול למדוד את הגובה?  
9 ש. כמה עמודים נפגעו?  
10 ת. חמישה.  
11 ש. כולם נשברו?  
12 ת. נשברו. אתה יודע מה זה לשבור חמישה עמודים?  
13 ש. איך אתה מסביר את זה שבאמת נשברו כל חמשת העמודים? איך נתלשו חמישה עמודים?  
14 ת. החיבור הוא כל כך חזק?  
15 ת. אתה יודע איזה כוח צריך בשביל לשבור חמישה עמודים.  
16 ש. מה יותר חזק, הכבל או העמוד?  
17 ת. העמוד מחזיק את הכבל.  
18 ש. מה יותר חזק, העמוד או הכבל?  
19 ת. העמוד יותר חזק מהכבל.  
20 ש. אז אם כך, והכבל נקרע, איך זה שהוא לא שבר את כל שאר העמודים? האם בנסיבות העניין  
21 מסתבר לנו שהעמודים חלשים יותר מהכבל?  
22 ת. לא, זו הטעות שלך. הכבלים, כשהם קשורים, הם קשורים לעמוד בלולאה בצורה מאוד חזקה,  
23 אתה לא תשבור חמישה עמודים אם לא נסעת בפראות. כשאתה מושך כבל ואתה מוריד חמישה  
24 עמודים ואתה לא רואה את זה? אז סלת לי, אין לי מה להוסיף יותר.  
25 ש. האם אתה יודע איך קרתה התאונה?  
26 ת. כן.  
27 ש. איך אתה יודע?  
28 ת. מה זאת אומרת, מהשטח.  
29 ש. אבל לא היית שם בעת התאונה.  
30 ת. לא.  
31 ש. האם אתה יודע אם הוא פגע והמשיך לנסוע או שהוא פגע ונעצר?



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין -לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ת. לא, אני לא ראיתי. אם אני יודע שהוא שבר חמישה עמודים, אני יודע איך הוא נסע. אתה יודע  
2 מה זה לשבור חמישה עמודים?  
3 ש. אנחנו יודעים שמדובר ביציאה מחצר לכביש הראשי,  
4 ת. כן. זו לא יציאה. לדעתי, זו גם לא יציאה.  
5 ש. שתי משאיות נוסעות לפניו, וזו לא יציאה. נוסעות שם משאיות,  
6 ת. לא באופן קבוע. שלא תטעה.  
7 ש. הוא נוסע אחרי רכבים נוספים. יוצא הבן אדם, נפגע עם הכבל, נכנס בתוך המכולה, הכל קורה  
8 שם. איך זה קורה הדבר הזה?  
9 ת. איך זה קורה?  
10 ש. איך נפגעו חמישה עמודים?  
11 ת. כי הוא לא עצר. הוא המשיך.  
12 ש. ואם אגיד לך שהוא עצר?  
13 ת. אתה היית שם?  
14 ש. אתה יכול לדעת, האם אתה יכול להגיד לי בוודאות שהוא לא עצר?  
15 ת. אתה היית שם?  
16 ש. אתה לא יכול לשלול שהוא עצר באותו רגע, נכון?  
17 ת. לא.  
18 ש. ואם אומר לך שבנסיבות העניין הוא כן עצר, אבל בגלל שהעמודים, מיום התקנתם ועד היום, יש  
19 להם בלאי טבעי, הם יותר חלשים מהכבל הזה, ולכן הם נתלשו כולם ונפלו.  
20 ת. הם לא נפלו, הם עפו. אתה יודע מה זה, עפו?  
21 ש. אני אומר לך שבנסיבות העניין הכבל היה חזק יותר מהעמודים והעמודים האלה עבר עליהם  
22 בלאי מאוד רציני, ובנסיבות העניין, הם נפלו כמו בדומינו, נשברו כמו בדומינו.  
23 ת. לא.  
24 ש. בדקתם את העמודים?  
25 ת. פינינו אותם, אני לא בודק.  
26 ש. אתה מסכים איתי שהעמודים שהותקנו לפני עשרות שנים, כמו שאתה אומר, ונמצאים במקום  
27 פתוח שנתון לשניוניים מזג אוויר, יגרם להם בלאי במשך השנים?  
28 ת. נכון, כן.  
29 ש. למה אותו בלאי לא בא לידי ביטוי גם בסכומים שאתם דורשים?  
30 ת. זה אני לא יודע. אני לא מתעסק מבחינה כספית.  
31 ש. האם זה נכון שלא בחנתם, לא את העמודים, לא את הכבלים, אחרי שהם נקרעו. מבחינת  
32 התקינות שלהם.



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 ת. לא, לא, לא.  
 2 ש. לא בדקתם אותם אחרי שהם נקרעו. לקחתם את זה אז איז – משאית פגעה בכבלים וזה מספיק  
 3 מבחינתנו, וזה הכל.  
 4 ת. זה מספיק.

**חקירה חוזרת:**

5  
 6  
 7 ש. נשאלת לגבי חוזק הכבלים לעומת חוזק העמודים, ואמרת שהכבל תלוי על עמוד, לפוף. אני  
 8 מבקש שתסביר את אופן חיבור הכבל לעמוד.

**החלטה**

9  
 10  
 11  
 12 אני לא מתירה את השאלה. לא מדובר בשאלה שעולה מחקירה נגדית.  
 13 אין בשאלה זו כדי להבהיר שאלה כלשהי בחקירה נגדית, ואין המדובר במקצה שיפורים, ודברים  
 14 שלא נכתבו בתצהיר העד, אין להשלים אותם כעת בדרך של חקירה חוזרת.

15  
16  
17  
18  
19 ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"ג, 08/01/2013 במעמד הנוכחים.

*Handwritten signature*

איריס לוי-עבודי, שופטת

**המשך חקירה:**

20  
 21  
 22 ש. נשאלת לגבי בלאי העמודים. תבהיר אם היה צורך להחליף את העמודים במקרה הספציפי הזה?  
 23

**ב"כ הנתבעות:**

24  
 25 אני מתנגד לשאלה. העד אמר מפורשות כי הם לא מקיימים בדיקה לעמודים. הוא אישר כי  
 26 העמודים מצויים במקום עשרות שנים, מבלי שאף אחד טורח לבדוק האם קיים בלאי, מהו הבלאי,  
 27 והאם נדרשת החלפה, וכי הגעתו למקום אירוע היא אך ורק לאתר שקורה נזק.  
 28  
 29  
 30



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

החלטה

מתירה את השאלה.

ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"ג, 08/01/2013 במעמד הנוכחים.

*Handwritten signature*

איריס לושי-עבדי, שופטת

המשך חקירה:

ת. לא, אם הוא לא היה שובר את העמודים, לא היו צריכים להחליף אותם.

ב"כ התובעת:

אין יותר שאלות.

עדת תביעה מס' 2, הגב' דנה ליברטי, לאחר שהוזהרה לומר את האמת:

חקירה נגדית:

ש. האם בכל דו"ח אירוע שמתרחש בו נזק את מוציאה חו"ד כמו במקרה הזה?  
ת. כן.

ש. מה מסמך אותך להוציא חו"ד כזו?

ת. קודם כל, חוזה"ד הזו חושבה בחטיבת כלכלה וכספים של בזק ואני באתי להעיד מטעמם, אבל הנתונים חושבו שם.

ש. כל הסכומים המופיעים בחוזה"ד, הם סכומים שנקבע היכן שהוא, או שזו החלטה של בזק? לעניין שעות עבודה של טכנאי, לעניין סכום של השכרת רכב,

ת. המחיר של שעת עבודה, כתוב פה, משקפת את העלות.

ש. האם זה מבוסס על משהו, או שזה משתו שבזק החליטה שהיא רוצה לגבות?

ת. זו עלות שכר ממוצעת של טכנאי בבזק.

ש. אמרת שזו עלות שכר ממוצעת. האם הטכנאים שהיו באירוע, את יודעת כמה הם מרוויחים?

ת. לא, כל החישוב מבוסס על ממוצעים, לא על עובדים ספציפיים שהיו באירוע, אני לא יודעת מי היה באירוע.

ש. האם את יודעת איזה רכבים היו באירוע?

ת. לא, אבל יש פה חישוב של הרכבים.



**בית משפט השלום ברחובות**

08 ינואר 2013

**תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין -לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'**

- 1 ש. האם את יודעת איזה רכבים הגיעו לאירוע? מעבר לחישוב הכללי?
- 2 ת. אני לא יודעת.
- 3 ש. על בסיס מה את מוסיפה לחוה"ד שלך דמי אחסנה של העמודים וכאלה דברים? הוצאות
- 4 וחומרים.
- 5 ת. הוצאות וחומרים, 10% על ניהול מלאי וניהול מחסנים.
- 6 ש. יש לך תחשיב אחר שאומר אם באמת שווה לפתוח מחסן או ללכת ולהביא את העמוד ממקום
- 7 הייצור שלו באותו רגע? יש לך משהו אחר להציג לי שזה יותר כלכלי?
- 8 ת. לא.
- 9 ש. מי ערך את הדו"ח שאני מציג לך? (נספח א').
- 10 ת. לא יודעת, לא אני.

**ב"כ התובעת:**

11 ויתרתם על המצהירה הזו, לימור שערכה את התחשיב האריתמטי.

**המשך חקירה:**

- 12 ש. מי מעביר לך את הנתונים לגבי שעות העבודה של הטכנאים? למה למעשה הדו"ח שלך מוצא?
- 13 ת. הדו"ח שלי הוא חו"ד כלכלית על בסיס הערכות שחושבו בחטיבת כספים. לי אין קשר לטבלה
- 14 הזו.
- 15 ש. הדו"ח שלך הוא,
- 16 ת. חו"ד כלכלית בלבד.

**ב"כ הנתבעות:**

17 בדיון הקודם, כשזיתרנו על מלי מור, זה כי הבנו את הדברים הפוך. החקירה המשמעותית יותר היא

18 של מלי מור בנסיבות העניין.

**המשך חקירה:**

- 19 ש. האם ידוע לך איזשהם פרטים רלוונטיים לאירוע, מעבר לחוה"ד שהוצאת?
- 20 ת. לא.
- 21 ש. מי היה באירוע, מה היה באירוע?
- 22 ת. לא, זו חו"ד כלכלית בלבד, ולא פרטים לאירוע הספציפי.
- 23 ש. העיד כאן מקודם מר מוטי גהרי, שאמר שהוא מקבל משכורת כללית, מבלי התייחסות לאירוע
- 24 שהוא יצא או לא יצא אליו. איך זה מתיישב עם הדו"ח שלך? שהרי זו העבודה שלו, לטפל באירועים



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 כאלה, הוא לא עשה משהו מיוחד. במקום להגיע לאירוע הזה, הוא הגיע לאירוע הזה. זה מה שהוא  
2 אמר כאן. למה זה מתבטא בחוזה"ד שלך כמשהו שצריך לשלם בנפרד?  
3 ת. זה לא בנפרד, עלות שכר העבודה היא עלות כללית שמבוססת על ממוצע שכר הטכנאים של בזק.  
4 העובד יכל לצאת, אתה אומר שהוא יצא לאירוע הזה, נכון? הוא יכל ללכת לאירוע אחרת, לעבודה  
5 אחרת.  
6 ש. איזה אירוע, אירוע תאונתי.  
7 ת. לעבודה אחרת.  
8 ש. מה שאת אומרת בעצם, שהמשכורות שלו משולמות על-ידי הנזקים שנגרמים באירועים?  
9 ת. לא.  
10 ש. אין קשר?  
11 ת. אין קשר.  
12 ש. אמרנו שמר מוטי גהרי מקבל משכורת מבזק. את אומרת שאין קשר בין הנזקים שקורים לבין  
13 חוזה"ד שאת מוציאה ולכסף שהוא מקבל. זו העבודה שלו בכלל – על זה הוא מקבל כסף מבזק. למה  
14 זה בא לידי ביטוי כתחשיב חישובי?  
15 ת. מוטי יצא לטפל בנזק? הוא יכל לעשות עבודה אחרת בזמן הזה.  
16 ש. למה אין התייחסות, בעניין החומרים, לבלאי של העמודים האלה? יש בלאי, העמודים האלה  
17 עמדו 20 שנה באירוע.  
18 ת. אני לא מכירה את האירוע הספציפי.  
19 ש. למה אין סעיף של בלאי לחומרים, למה הוא לא מופחת בסופו של יום בתמחור שאת בונה?  
20 ת. זה לא משהו שאני יכולה לענות עליו.  
21 ש. לסיכום עדותך: לא ניתן להבין בעצם מחוזה"ד שלך מי הפועלים שנמצאים באירוע, עבור מה  
22 באמת צריך לשלם, איזה רכבים מגיעים לאירוע שבגינם מגיע לכם שכר, אין הבהרה מדוע עדיף לכם  
23 מבחינה כלכלית להשתמש במחסן משלכם ולהחזיק שם עמודים שנים, ויש את עניין הבלאי שלא  
24 מובא לידי ביטוי פה. אז חוזה"ד שלך נשענת אך ורק על נתונים שבזק מציגה לך, נכון? מדובר על  
25 נתונים כלליים בלבד.  
26 ת. נכון.  
27 ש. וחווה"ד שלך ניתנת בהתאם למה שבזק אומרת לך לרשום, נכון? אין התייחסות בחוזה"ד שלך  
28 למקרים שונים או משהו, אין התייחסות לאם הטכנאי הזה או אחר הגיע.  
29 ת. לא, זה חישוב ממוצעים.  
30 ש. האם הרכבים שמוצמדים לטכנאים האלה, צמודים אליהם 24 שעות?  
31 ת. כן.  
32 ש. את לא באמת יודעת אבל כמה מתוך הזמן הזה הם נמצאים באירוע וכמה זמן זה לשימוש פרטי.





בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

ת. זה לא חישוב שלי, זה מה שמלי הציגה בדו"ח.  
ש. האם הנתונים שמובאים בדו"חות האלה, אתה מכירה אותם?  
ת. לא.

חקירה חוזרת:

אין.

ב"כ הנתבעות:

מגיש תצהיר חתום של מר יוסף לוי.

עד הגנת מס' 1, מר יוסף לוי, לאחר שהזהר לומר את האמת:

חקירה נגדית:

ש. אתה פגעת בכבל של בזק ומשכת עם הפגיעה את העמודים ואז הם נשברו, נכון?  
ת. רק עמוד אחד שאני יודע שנשבר, שנתפס עליו עם הקונטיינר, ועמוד אחד שהיה על ידו, אני יודע שקרס וחסם לי את דרך היציאה. הוא קרס לכיווני. אני ראיתי עמוד אחד שקרס, ואחרי זה הגיע איזה אדם ואמר שנפל לו עמוד על האוטו, הוא גר כמה עמודים רחוק. אני לא ספרתי את העמודים.  
ש. מלבד הנוק שנגרם לבזק, אתה גרם לעוד נזקים באירוע הזה. מה הנזקים הנוספים שנגרמו?:  
ת. הייתה קבוצה של ילדים עם אישה מבוגרת בחצר, והכבל שעף הוא העיף להם את הרעפים של הבית ושבר את מבנה הכביסה.  
ת. הכבל או העמוד העיף את הרעפים?  
ת. הכבל. זה מה שידוע לי, ואני שילמתי את זה. פשוט האישה אמרה לי, אישה מבוגרת, ביטוח וזה, אמרתי לה, גברת, אני... את האמת אני הייתי מספיק מבוהל שהכבל עף עליה ועל קבוצה של ילדים.  
ש. מעבר לזה אמרת שנפגע גם רכב של השכן כמה בתים משם.  
ת. ככה אמרו לי.  
ש. נכון שפיצית גם אותו?  
ת. לא. הוא לא הגיע אלי. אם הבחור הזה היה מגיע, אז היה בטלפון שלו מצולם המטר שמדדנו את המשאית. לא היו לנו טלפונים מתוחכמים כמו היום, ואני סמכתי עליו שהוא צילם, ושאוכל להראות שגובה המשאית היה 4.37.  
ש. תאר לביהמ"ש את המשאית שלך.  
ת. זו משאית שמורכב עליה מנוף. סמי טריילר 8 X 4, 60 טון, שמורכב עליו מנוע של 100 טון.  
ש. את המנוף אפשר לפתוח לגובה, נכון?  
ת. המנוף הזה מגיע עד 30 מטר גובה.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. תאמר לנו, המשטח של העגלה, של הסמיטריילר, מה הגובה שלו מהרצפה?  
2 ת. 1.60 או במנוף 1.70. בין 1.60 ל – 1.70.  
3 ש. המטען שהעמסת על הרכב, מה היה המטען?  
4 ת. מכולה סטנדרטית שיוצאת מהנמל. שנוסעת בכל הכבישים בארץ. האורך שלה 12.40.  
5 ש. מה הגובה שלה?  
6 ת. יש שתי מידות, H ו – Q, שהגבוהה ביניהן זה 2.40, והנמוכה זה 2.20. לי הייתה הנמוכה.  
7 ש. אם אני אומר לך שאני מסתכל כרגע באינטרנט ורואה שגובה מכולה 40 פיט הגובה שלה הוא  
8 2.895 מטר. מה יש לך לומר על זה?  
9

### ב"כ הנתבעות:

10 אני מתנגד. המידע הזה לא מבוסס.  
11  
12

### המשך חקירה:

- 13 ת. אני לא יודע לענות לך על התשובה. אני יודע שגובה המשאית היה 4.40 או 37 ס"מ. זה נמדד  
14 מהרצפה. אם האדם שרכבו נפגע היה מגיע, הייתה לי הוכחה, אבל הוא לא הגיע.  
15 ש. לפני שפגעת בכבל, ראית אותו?  
16 ת. אני רואה את כל מה שיש בכביש, חשמל, בזק, הכל, בטח.  
17 ש. ראית אותו.  
18 ת. כן. בטח ראיתי.  
19 ש. יצאת מחצר פרטית, לא נסעת בכביש פתוח, אתה יוצא מחצר, אתה אמור לנסוע לאט, בזהירות,  
20 נכון?  
21 ת. נו?  
22 ש. והבחנת בכבל.  
23 ת. כן. ואתה בטוח שנסעתי לא בזהירות? נסעתי במהלך ראשון בחצי ק"מ לשעה, הכבל היה על  
24 הקצה, בין המדרכה, בין הכניסה לשטח לבין הכביש, יצאו לפני שני סמטריילרים כמו שלי, שיכול  
25 להיות שיש בינינו הבדל של 5 ס"מ, שזה דבר שלא רואים, והם יצאו בלי שום בעיה, והכבל היה עוד  
26 גבוה מהם. אם היה לי חשש, הייתי עוצר ומרים את הכבל. אנו עושים את זה הרבה פעמים.  
27 ש. מה אתם עושים הרבה פעמים?  
28 ת. מרימים עם מטאטא את הכבל.  
29 ש. למה במקרה הזה לא עשית את זה?  
30 ת. כי לא היה לי חשד בכלל שהוא נמוך. עברו שתי משאיות לפני, אפשר לראות 5 ס"מ בגובה של 4  
31 מטר? ניתן להבחין בין גובה 4.30 לבין 4.25? לא ניתן.  
32



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

- 1 ש. היית בעל החברה?
- 2 ת. אחד השותפים.
- 3 ש. אתה יכול להגיד לי מה מספר הפקס של החברה?
- 4 ת. אני לא זוכר.
- 5 ש. אני מקריא לך את המספר 03-6515013. נכון?
- 6 ת. כן, זה המספר.
- 7 ש. אני מראה לך מכתב שאתה שלחת לגבי מלי מור מבזק מה – 9.8.09. אני מציג לך את המכתב.
- 8 ת. את האמת, אני לא רואה בלי משקפיים, אז אני לא יכול לקרוא.

**ב"כ הנתבעות:**

אני מתנגד לצירוף המכתב.

**המשך חקירה:**

- ש. נכון שאתה שלחת את המכתב הזה?
- ת. אני לא יודע.

**החלטה**

אני לא מאשרת הצגת המסמך אלא שאלות באופן כללי על המכתב, מבלי להציגו, וזאת מאחר והמסמך לא צורף לתצהירים ולכתבי הטענות.

ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"ג, 08/01/2013 במעמד הנוכחים.

*Handwritten signature*

איריס לוי-עבודי, שופטת

- 25 **המשך חקירה:**
- 26 ש. האם נכון שהתכתבת עם מלי מור?
- 27 ת. מי זו מלי מור?
- 28 ש. מי שמטפלת בכספים בבזק.
- 29 ת. יכול להיות שפנו לביטוח.
- 30 ש. אני אומר לך שבמכתב שכתבת לבזק, כתבת כך: "נזק נגרם ... בביטוח שלי".



**בית משפט השלום ברחובות**

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32

**ב"כ הנתבעות:**

אני מתנגד. בית המשפט לא אישר הצגת המסמך, וחברי מקריא לו.

**המשך חקירה:**

ת. אני חוזר שאני לא יודע איפה האיש עם הרכב שנפגע. לא פיציתי אותו והוא לא הגיע אלי.  
 ש. הוא לא השתמש בביטוח שלך?  
 ת. אני לא יודע להגיד לך. נתתי לו את הפרטים של הביטוח באותו מועד אירוע, ומאז נותק הקשר.  
 ש. אם מדדת במקום שגובה המשאית הוא רק 4.37, בוא ננסה ליישב את זה עם הנתונים שאמרת:  
 אמרה שגובה הרמפה של המשאית הוא 1.60 – 1.70, ועוד 2.40. כמה אנחנו מקבלים?  
 ת. אני חלש בחשבון.  
 ש. זה 4.10.  
 ת. בסדר, אני אמרתי לך יותר מזה. 4.37. אני זוכר את המידה הזו.  
 ש. אז מה לא נכון? איזו מדידה?  
 ת. זה אתה תחליט. אני אומר לך, 4.37, אני זוכר את המספר הזה טוב מאוד.  
 ש. פגעת בכבל בזק, למה לא הזמנת את המשטרה, שתעשה דו"ח פעולה לגבי גובה המשאית?  
 ת. למה אתם, למה עמוד של 40 שנה הטכנאי שלך אומר שהיה לו כבל עם חיזוקים עוגנים ולא היה  
 לו כלום?  
 ש. למה לא חיכית למשטרה?  
 ת. אני לא צריך לחכות למשטרה. לא היה אף נפגע בגוף, וכשאיך נפגעי גוף, זה עניין של חברת ביטוח.

**לשאלת בית המשפט:**

אף אחד לא ביקש ממני לחכות.

**המשך חקירה:**

ש. אתה ברכת משם.  
 ת. לא ברחתי משם. גם הזזנו את העמוד כדי לצאת.  
 ש. לא חיכית לטכנאי של בזק. זה לא במחלוקת.  
 ת. ליד הבית שלי נפל עמוד וחיכיתי ארבע ימים שיבואו לסדר אותו. אז אני אחכה שם ארבע ימים?

**חקירה חוזרת:**

אין.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

### לאחר הפסקה:

### ב"כ התובעת מסכם:

1 בפני בית המשפט מונחת תביעה לשיפוייה של בזק על הוצאות שהוציאה לצורך תיקון נזק שגרם נהג  
2 מטעם הנתבעת לכבלים ועמודים של בזק שהותקנו במקום.  
3 אין חולק שהנהג פגע בכבלים. גם אין חולק שעובר לפגיעתו של הנהג הספציפי בכבלים, עברו תחת  
4 אותם כבלים שתי משאיות נוספות שלכאורה המטען שהיה עליהן, היה זהה. השאלה המשפטית  
5 המרכזית בעניין האחריות היא לטעמי שאלה בראש ובראשונה לנטל ההוכחה – השאלה על מי הנטל  
6 להראות האם יש התרשלות במקרה הספציפי או אין.  
7 במקרה הזה, אני טוען שבהתאם להוראת סעיף 41 לפקודת הנוזיקין יש להחיל את הכלל של הדבר  
8 מדבר בעד עצמו, הכולל שלושה תנאים מצטברים:  
9 אין חולק שמדובר בנכס שהוא בשליטת הנתבע. אין חולק שבנסיבות המקרה, ולנוכח העובדה  
10 שעברו שם שתי משאיות קודמות, הנסיבות מתיישבות יותר עם העובדה שהוא התרשל מאשר עם  
11 העובדה שהוא לא התרשל.  
12 טענת ההגנה היחידה שמעלות הנתבעות, היא טענה לפיה הכבלים לא הותקנו על פי התקן ועל פי  
13 הדין, או שלא היו בגובה מספיק. הטענה הזו, בכל הכבוד, שקודם כל חשוב לזכור שמי שהעלה טענה  
14 עליו להוכיח אותה, גם במישור העובדתי וגם במישור המשפטי. הטענה הזו לא הוכחה בשני  
15 המישורים הללו. נטענה טענה סתמית לגבי גובה המשאית, וברמה המשפטית הדבר יותר חשוב: אין  
16 תקן או הוראה של דין שקובעת מה אמור להיות הגובה של כבל מהסוג הזה, כבל שאיננו חוצה  
17 כביש.  
18 קיים תקן פנימי של בזק, נוהל פנימי של בזק שהוא תולדה של משרד התקשורת, שקובע מה אמור  
19 להיות גובה הכבלים שחוצים דרכים עירוניות, מסילות רכבת וכיו"ב, אבל מדובר רק על כבל  
20 שחוצה.  
21 בדין דווקא יש הוראה שקובעת מה הגובה המקסימלי של הכבלים ולא הגובה המינימלי של  
22 הכבלים.  
23 אין חולק על כך שהנהג יצא מתצר פרטית אל הכביש. הכבל הוא לאורך הכביש ולא חוצה את  
24 הכביש. אני מיד אפנה את גבירתי למה שהוא אמר.  
25 משאית לא אמורה לנסוע בחצרות של בתים פרטיים. משאיות וכלי רכב נכנסים לתוך חצרות, אני  
26 לא אומר שלא, אבל יש הבדל גדול מבחינת אופן ההתנהלות של הנהג כאשר הוא נוסע בכביש פתוח  
27 במהירויות שונות, ברור שתשומת לבו צריכה להיות נתונה לכביש שלפניו.  
28 אני מפנה לעמ' 23 לפרו', בשורה 18, "ראית אותו? ת. כן, בטח, ראיתי....". אני בכוונה מצטט  
29 מהעדות שלו.  
30  
31



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 גם העד של בזק העיד בדיוק את אותה עדות, בנוגע למיקום התקנת הכבל ביחס לכביש. גם העובד  
2 של בזק אומר שמדובר בעמודים שמותקנים בתוך החצר. ניתן לראות זאת גם בתשריט שצורף  
3 לתצהירו של מר גהרי. אני מפנה גם לחקירתו בעמ' 13 לפרו', שורות 3 ואילך.  
4 הטענה היא שאדם שנוהג בתוך תחומיה של חצר או שנכנס לחניה פרטית, יש הבדל בין הנהיגה שלו  
5 בנסיבות כאלה אל מול נהיגה בכביש הפתוח. בכביש הפתוח, תשומת הלב אמורה להיות מופנית  
6 לנהיגה, מתוך הנחה שהכבלים נמצאים במקום גבוה. בחצר פרטית, הנהיגה אחרת, אתה אמור  
7 לנסוע עם מכוון, וכמו שהוא אמר, יש מצבים, בגלל שיש מצבים שהם עוברים מתחת לכבלים, יש  
8 מקרים שצריך לקחת מטאטא ולהרים את הכבל במקומות כאלה. צריך מכוון וגם מטאטא בנהיגה  
9 בתוך חצרות.  
10 יש את תקנה 21 לתקנות התעבורה שאומרת שצריך להתאים את הנהיגה לתנאי הדרך, שהיא קובעת  
11 את חובת האחריות של נהג המשאית במקרה כזה בצורה יותר מוגברת.  
12 הטענה שלי שאם הם טוענים שזה לא כדין, הם צריכים להוכיח שזה לא כדין, ומה היה הגובה  
13 בפועל. הנטל עליהם להוכיח את הטענה הזו.  
14 אני אומר שאין דין. לכן הטענה עצמה נופלת, כיוון שאם אין דין, אי אפשר לטעון שהתקנה לא  
15 הייתה כדין. אני מדבר על כך שהכבל היה צריך להיות מותקן בצורה סבירה, והיה מותקן בצורה  
16 סבירה. אם מישהו טוען ההיפך – הוא צריך להוכיח זאת.  
17 אני רוצה לחזור לטענת הנתבעות – הנתבעות משתמשות בעצם בתקנה שנוגעת לכבלי חשמל. אם  
18 אנחנו לוקחים את התקנה הזו ומחברים עליה תקנות נוספות, אז אנחנו מקבלים שהכבל של בזק,  
19 הגובה שלו אגב, בתקנה לא כתוב, זו הייתה טעות של חברי, התקנה קובעת 6 מ' גובה של כבל  
20 חשמל, כאשר יש תקנות אחרות, שנקראות "תקנות הבזק והחשמל (התקרביות והצטלבויות בין  
21 קווי בזק לחשמל) תשנ"ו – 1986, הקובעות שני תנאים חשובים לענייננו : האחד, שכבלי הבזק תמיד  
22 יהיו תחת כבלי החשמל ולא מעליהם, ובנוסף, נקבע מרחק מינימלי של 0.5 מ'. כלומר, הגובה  
23 המקסימלי להתקנת כבלי בזק הוא 5.5 מ'.  
24 אני מסכים להערת בית המשפט שזה בניגוד למה שאמר מפקח מטעמי שזה צריך להיות 5.6 מ'.  
25 העד מעולם לא אמר שהכבל של בזק הוא 5.6 מ'. הוא אמר שגובה העמוד הוא 7 מ', הוא מוטמן 1.40  
26 מתחת לעמוד, נשארים 5.6 מ' של העמוד, והכבל מותקן 20 ס"מ מתחת לקצה העמוד.  
27 התקנות קובעות שהגובה המירבי של משאית יהיה 4.85 מ'. בעצם, מכח המכלול של התקנות האלה,  
28 יש לבזק טווח שבו היא יכולה להתקין, אין הוראה פוזיטיבית לגובה ההתקנה, אבל מכלול התקנות  
29 יוצר לנו טווח שבין 4.85 ל – 5.5 מ'. אבל זה רלוונטי כאשר חוצים את הכבישים.  
30 העד של בזק תמיד מגיע בדיעבד. צריך לזכור שהתשתית שם עברה אירוע טראומטי – פגיעה של  
31 משאית בעוצמה כזו שמפילה את התשתית, כבר אין משמעות למדידה שתעשה בשלב הזה. המדידה  
32 שאנחנו מחפשים היא מדידה שאנחנו לא יכולים לספק.



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 21884-12-09 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 אני רוצה להתייחס לטענות של הנתבע, ואני טוען שהנטל עליו להוכיח מה היה מצב הכבלים לפני  
2 האירוע, כי הוא היחיד שהיה בשטח בזמן אמיתי, וגרסתו היא החשובה לעניין הזה. אני רוצה  
3 להפנות את תשומת לב בית המשפט כי אין לקבל את גרסתו לפיה הכבל היה מתחת לגובה 4.37 מ',  
4 זה הגובה שהוא מדד את המשאית.  
5 אני מבקש שביהמ"ש ידחה את גרסתו מכמה טעמים: א', מבחינת המהימנות, ואני מתנצל, עניין  
6 שברקע הדברים: הוא טען בחקירתו שהוא לא מכיר על הרכב שנפגע, הוא רק שמע על זה. בית  
7 המשפט לא התיר להגיש מסמכים בעניין הזה, אבל לאחר הדיון עיינתי שוב בתצהיר שהוגש תחילה  
8 לא חתום, ובו מצוין שהוא כן ידע על הרכב שנפגע. מפנה לסעיף 6 לתצהירו. זה עניין אחד.  
9 דבר שני, העניין של גובה המשאית – הוא אמר שגובה הרמפה מהכביש הוא 1.6 או 1.7, והוא אמר  
10 שלקח מכולה בגובה 2.2. גם אם נלך לפי הגישה המחמירה מבחינת הגובה, של 2.2 ועוד 1.7, אנחנו  
11 עדיין מגיעים ל - 3.9 מ'. זה לא מתקרב ל - 4.37 שהוא אומר שמדד. גם אם ניקח את המכולה  
12 הגבוהה יותר, 1.7 ועוד 2.4 אנחנו מגיעים ל - 4.1. כלומר, הוא לא מסר גרסה קוהרנטית, ולכן לא  
13 צריך לקבל את גרסתו שהכבל היה נמוך. אני משליך מדבר אחד על הדבר השני.  
14 עוד באותו עניין, אני מציע ומבקש שביהמ"ש ידחה את גרסת הנתבע גם לאור כללים ראייתיים  
15 נוספים העומדים בפני בית המשפט, הראשון, הוגש כאן תצהיר של עד נוסף, שלכאורה חיוקה את  
16 עדות עד הנתבע, אך הוא לא הגיע לעדות, והעובדה שהוא לא חתם על התצהיר, כבר מעידה בעד  
17 עצמה.  
18 דבר נוסף, אמרו הנתבעות עוד בכתב ההגנה שלהן, טענה שנעלמה מאז ולא חזרה בתצהיר ווודאי  
19 שלא בחקירה, ששכנים התלוננו בבזק על כבלים נמוכים. זה עניין מהותי בתיק הזה, כי אם באמת  
20 היה מוכח שהייתה תלונה כזו על כבלים נמוכים, שבזק במפורש כפרה בה בתצהיר של גהרי, והוא  
21 לא נחקר על כך, והם גם אמרו שאותו עד שלקחו ממנו את הסחורה יבוא להעיד והוא לא בא להעיד,  
22 מכלול כל הנסיבות האלה, אי מסירת גרסה רציפה בנושא גובה המשאית, אי הבאת העדים  
23 הנוספים, כל אלה מחזקים את הרושם שגרסת הנתבע בעניין הזה של היחס בין גובה המשאית לבין  
24 זה של הכבל, יש לדחות אותה.  
25 ברגע שנדחית טענה זו, נשארות הנתבעות ללא הגנה, שכן הנטל עליהן להוכיח.  
26 בנוסף לכללים שהזכרתי של הדבר מדבר בעד עצמו, יתכן שהמשאית הזו היא כלי מסוכנת, ומוטלת  
27 האחריות על המשתמש בו, ועליו להוכיח כי לא התרשל, והוא לא הוכיח זאת.  
28 לעניין האחריות, אם אנחנו מחפשים מבין כל הגורמים מי יכול היה למנוע את הנזק, בזמן אמיתי,  
29 גם אם הייתה רשלנות של בזק והכבל היה בגובה 3 מ', מי שיכל למנוע את הנזק הזה, זה אך ורק נהג  
30 המשאית.  
31 אם אנחנו מחפשים את הגורם האחראי – זו רק הנתבעת.



**בית משפט השלום ברחובות**

08 ינואר 2013

**תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'**

1 לעניין גובה הנזק – אנחנו הגשנו חבילה של שלושה תצהירים שמתייחסים לעניין הזה, וחברי משום  
2 מה בחר לוותר על תצהירה של הגב' מור, שהיא בעצם מסבירה איך מחושב הנזק.  
3 בתמצית אומר, ברגע שקורה אירוע של בזק נפתחת פקודת עבודה שזה מספר וירטואלי, וכל  
4 הדיווחים של שעות העבודה, של הקבלן שנמצא שם, והתומרים שנשלחו מהמחסן לצורך הנזק,  
5 מדווחים לפי פקודת העבודה, כך שבעצם יש שיוך ספציפי של העבודות והתומרים והעבודות לנזק  
6 הספציפי. העובדים של בזק לא יכולים לדעת על השיוך הזה שנעשה – הם עושים את העבודה באופן  
7 מקצועי ועוזבים את במקום.  
8 לעניין הנזק – התביעה היא לא תביעה לפיצוי אלא לשיפוי. יש הוראת חוק ספציפית, סעיף 38 ב'  
9 לחוק התקשרות (בזק ושידורים), שהיא מורה שמי שפוגע במתקן בזק באמצעות כלי מכני הנדסי,  
10 ישלם לבעל הרישיון (בזק) את ההוצאות שהוציא לתיקון הנזק.  
11 פה אנחנו צריכים לראות מה ההוצאות שבזק הוציאה לתיקון העבודה, שהן עלות החזקת העובדים  
12 וכו'.  
13 לעניין הממוצעים – צריך לזכור שאי אפשר לדעת איזה נזק יהיה בכל יום. הנזקים נכפים על בזק,  
14 נאמר. קורה נזק ובזק צריכה לשלוח את העובדים שפנויים. יש עובדים שמרוויחים 4,000 ₪ וכאלה  
15 שמרוויחים 40,000 ₪. יש מקרים בהם נשלח את העובדים היותר יקרים, ואז המזיק ימצא את עצמו  
16 משלם הוצאה גבוהה, לעומת מקרה אחר בו ישלח לתיקון בזק עובד אחר שרק החל לעבוד, ואז  
17 ההוצאה תהיה נמוכה יותר. השיקול בשליחת העובדים מוכתב מהזמינות של העובדים, מהצורך  
18 שנוצר בעת אירוע הנזק. צריך גם לזכור שבעצם שהמסה הכוללת של העובדים שבזק מעסיקה, גם  
19 היא בתפיסה כלכלית רחבה, מוכתבת מהצורך לטפל בסוג כזה של נזקים. לכן אם בכל יום נזקים  
20 להשקיע 20 שעות עבודה, בזק יודעת שהיא צריכה להוסיף עוד 3 – 4 תקנים לתיקון הנזקים.  
21 המפקח שהעיד כאן לא עוסק כאן רק בתיקון נזקים, הוא עוסק בפיקוח על העתקת תשתיות וכיו"ב.  
22 הנזקים מגדילים בעצם את הצורך במשאבי כוח אדם ואנחנו תובעים רק את התוספת השולית, בגלל  
23 זה אנחנו קובעים את הממוצע.  
24 יש פסי"ד של בית המשפט המחוזי, בזק נ' בית אורן, שביהמ"ש המחוזי בירושלים דן בסוגיה זו,  
25 וקבע שדרך החישוב של בזק היא נכונה. אני מפנה גם לחוה"ד של הגב' ליברטי, על זה היא לא  
26 נחקרה, שהיא מפנה לדו"ח ברונהאוו, שבא לבדוק את התעריפים של בזק, ובמקרה הזה לא הייתה  
27 מחלוקת בין הממשלה לבזק על דרך קביעת החיוב.  
28 אם לוקחים את הדו"ח של מלי ושעות העבודה של הרכבים, בעצם מתקבלת התמונה שבזק דורשת  
29 מהנתבעות הספציפיות רק את ההוצאה השולית שהאירוע גרם לה.  
30  
31  
32





## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

### ב"כ הנתבעות מסכם:

1  
2 אכן עסקינן בתביעת נזיקין אשר הכלל הראשון בה הוא של המוציא מחברו, עליו הראיה. התובעת  
3 לא הביאה כל עדות או עד אשר היה עליה להביא להוכחת טענותיה, ומנסה לבנות ראיותיה דרך  
4 עדות הנתבע.  
5 נצא מנקודת הנחה שאכן אנחנו מדברים על מבחן סבירות אשר בו היה אמור להיות מותקן כבל עילי  
6 מעל דרך, ובין אם מדובר בכביש או חצר. כאשר קמה חברת בזק ומתקינה כבל העובר מעל דרך שבה  
7 עוברים מדי יום כלי רכב, מקטן ועד גדול, על הכבלים להיות פרושים ומתוחים בגובה המאפשר  
8 מעבר בטוח לכלי הרכב, מבלי לצפות שכל נהג יאלץ לרדת מרכבו, להביא סרט מדידה ולמדוד אם  
9 אכן הגובה הינו גובה סביר.  
10 העיד כאן היום מפקח מטעם בזק, אשר העיד בפה מלא כי לא קיימת כל ראיה בידי התובעת, מה  
11 היה גובה העמודים במקום האירוע. כמו כן, מה היה גובה הכבל העילי שחצה את הדרך. גם לאחר  
12 האירוע לא טרחו לבדוק מהו אותו גובה, והאם אכן המחדל מצוי דווקא בשטחה של התובעת.  
13 מעבר לכך העיד אותו מפקח כי העמודים אכן הוזזו למקום אחר, וזאת בעקבות אירוע התאונה,  
14 והדבר אומר דרשני.  
15 הזיזו את מיקום העמודים, וכפועל יוצא, גם מיקום הכבלים הוזז ממקומו כפי שהיה טרם אירוע  
16 התאונה.  
17 התובעת לא ערכה כל בדיקת תקינות או איזושהי בדיקה לפיה יכולה היא לקום ולטעון היום, כי  
18 הכבל היה בגובה סביר, תקין, ואף לרעתה, בגובה לא תקין, אלא המתינה לנזק שיתרחש, ובכך תבנה  
19 לעצמה מערכת תשתית חדשה.  
20 אין ספק שהעמודים והן כבל, שנמצאים בשטח פתוח עשרות שנים, כאשר עברו עליהם כל פגעי מזג  
21 האוויר במשך עשרות שנים, ייגרם להם בלאי כלשהו, והדבר אף מקבל משנה תוקף כאשר הפגיעה  
22 אירעה בכבל שכתוצאה מהפגיעה בו, נעקרו יחד עם חיתוך הכבל חמישה עמודים, כדברי התובעת.  
23 דהיינו, שהעמודים בחוזקם היו חלשים אף מכבל תקשורת.  
24 הנתבע אכן אמר שנפגעו מספר עמודים, העמוד שנפל מולו, מול המשאית, ועמוד נוסף שהוא יודע על  
25 קיומו כפגיעה ברכב אחר שפנה אליו, אולם הוא לא טרח לסתור את מספר העמודים ובעניין הזה אין  
26 לנו בעצם כל אינדיקציה נוספת שאכן נפגעו חמישה עמודים. אין לנו ויכוח שניתן לקבל את עמדת  
27 התובעת בעניין זה.  
28 התובעת לא טרחה להציג כל תצלומים של מקום האירוע, צילומים של הנזק שנגרם, על אף  
29 שהמפקח מטעמה העיד היום כי אכן קיימים צילומים, ויש לשים עובדה זו לחובתה.  
30 כמו כן, לא טרחה התובעת לצרף כל חו"ד נוספת, המעידה על תקינות התשתית שהייתה עובר  
31 לתאונה. התובעת בחרה שלא לסתור טענת הנתבע, כי גובה המשאית שלו היה 4.37 מ', וגם התחשיב  
32 שנערך היום בדיון העלה כי גובהו היה בסביבות 4.10 מ', דבר שמתיישב היטב עם המדידה שביצע,



## בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'  
מושלגין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 והתובעת, משיקוליה שלה, בחרה שלא לבדוק עניין זה לעומק, והסכימה עם הגובה של המשאית.  
2 הם טוענים ש – 4.10, אנחנו הלכנו יותר גבוה – ואמרנו ש – 4.37 מ' זה הגובה שנמדד.  
3 חברי בחר לציין בפני בית המשפט את שתי המשאיות שעברו שם לפני הנתבע. חברי אף טען שמדובר  
4 בשתי משאיות זהות, אולם בשינויים קלים. דבר זה מתיישב עם עדות הנתבע, שגובהו לעומת  
5 המשאיות האחרות עלה בכדי סנטימטרים בודדים, ועל כן לא חשש לעבור אחריהן.  
6 העיד היום המפקח שהכבל אמור להיות תלוי בגובה של לפחות 5.20 מ', דבר אשר רחוק מאוד  
7 מהגבהים הנטענים בתובענה, בין אם לפי שיטת התובעת, 4.10, ובין מדידת הנתבע, שזה 4.37, ואי  
8 המדידה בפועל, יש להביאה בחשבון לחובת התובעת.  
9 יתרה מכך, עלו היום סתירות בעדות המפקח, הן לעניין זמני הגעתו לאירוע, בין אם הגיע ביום  
10 הראשון, אותו יום אירוע, או רק יום למחרת. סתירות אלה, ארחיב עליהן לאתר מכן, לעניין הנוק.  
11 לעניין יתר הטכנאים שהגיעו למקום האירוע, הרי שאין כל ידיעה וודאית מתי הגיעו למקום האירוע  
12 ומתי עזבו את מקום האירוע, והדבר נבנה אך ורק מתוך אמון של המעסיקה בהם, על פי חובת  
13 הדיווח שלהם, ולא הוכח בפועל כי אכן הטכנאים נכחו את מספר השעות הנקוב בטבלת השכר,  
14 טבלת חישוב שעות העבודה.  
15 התובעת לא טרחה אף להציג ולא להדגים מהו גובה הכבלים המתוחים בעמודים הנמצאים ליד  
16 אותו כבל שנקרע, על מנת שתהיה אף אינדיקציה נוספת, אולם אנחנו יודעים שהמפקח העיד שהוא  
17 בחר להזיז את העמודים, וגם הזזה זו של העמודים נעשתה על פי מה שעלה במוחו באותו רגע, כפי  
18 שהעיד, אם שכן מבקש ממני להזיז 2 מטר, אני מזיז 2 מטר. אמות המידה של הזזת העמודים,  
19 והעובדה כי לא ניתן בגין הזזה זו כל תיעוד בדו"ח האירוע, למעשה מחזקים את הטענה של  
20 הנתבעות, כי אכן העמודים לא היו במקומם, והכבל המתוח ביניהם לא היה צריך להיות, או לפחות  
21 לא בגובה שבו הוא היה.  
22 טופס הפעולה של המפקח מולא באופן לקוני ביותר, הוא לא טרח לציין כל פרט המעיד מה הוא ומה  
23 יתר הטכנאים עשו באירוע, ועבור איזו פעולה נדרשות היום הנתבעות לשלם.  
24 עדות הנתבע לא נסתרה. הנתבע העיד באופן ברור, כי רק לאחר שחלקו הקדמי עבר, הוא חש בכבל  
25 נקרע מאחוריו ובעמוד הנוסף שקרס.  
26 כמו כן, בהגינותו אף ציין כי היה רכב נוסף שמעורב, אולם הרכב הנוסף שנפגע באירוע מעולם לא  
27 פנה אליו, ויתכן שהדבר אפילו פועל לחובת התובע, שכן אולי אותו נהג פנה אל התובעת, אולם אנו  
28 לוטים באפילה בעניין זה.  
29 אין מחלוקת שמדובר בשטח בו ממוקמים מחסנים, ואליהם נגשות מדי יום משאיות, ומאחר  
30 והתשריט שצורף מעיד כך, על אף שאין בו כל אמות מידה שניתן ללמוד מהן מרחקים בין העמודים,  
31 בין הכביש למקום האירוע, בין המחסנים לדרך המעבר, לא ניתן לקבלו כראיה שניתן להסתמך  
32 עליה.



בית משפט השלום ברחובות

08 ינואר 2013

תא"מ 09-12-21884 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ' מושלין - לוי מסחר ושרותים בע"מ ואח'

1 לעניין שכר העובדים : הרי שהעידה כאן הגב' ליברטי שהשכר הינו שכר ממוצע. אין ידיעה קונקרטית  
 2 מהו שכרם של העובדים שאכן היו בשטח, והאם שכרם נמוך מהשכר הנדרש בכתב התביעה.  
 3 כמו כן, דבר זה עומד בסתירה לעדותו של מוטי גהרי, שאמר שאינו מקבל כל תוספת בגין הימצאותו  
 4 באירוע זה או אחר, ורכיב זה בכתב התביעה לא הוכח כלל.  
 5 לעניין סעיף החומרים בכתב התביעה: מדובר בעמודים שהיו מצויים בשטח כ - 40 - 30 שנה  
 6 לפחות. לא נוכח כל בלאי מעלות החומרים, וגם רכיב זה, אין לשום אותו כפי שהוא, אף בסופו של  
 7 יום, אם במידה ותתקבל התביעה.  
 8 טענת חברי, כי היה על נהג המשאית להשתמש במכוון, אינה יכולה לעמוד במבחן סבירות כלשהו.  
 9 לעניין הגובה התקני שבו מותר למשאית לנסוע, על פי חוק זה 4.80 מ'. הנתבע טרח למדוד, ולו  
 10 מדידתו הייתה, אינה מהימנה, כפי שצוין על-ידי חברי, לא ברור מדוע כאמירה ספונטנית הוא בחר  
 11 לנקוט במספר זה.  
 12 יצוין שהתובעת לא צרפה אף כל דו"ח שיכול ללמד באם לא נודע לה על המחדל טרם לכן על-ידי  
 13 שכנים נוספים, אין גם דו"ח מאותו יום המעיד היכן היו העובדים, והאם אכן נגרמו לה הנזקים  
 14 הנטענים בתביעה.  
 15 סיכומו של דבר, אנו טוענים שיש לדחות את התביעה ולחייב בהוצאות.

החלטה

השעה כעת 13:47.

באולם נמצאים צדדים הממתנינים לתיק הארכת מעצר.

פסק הדין יינתן במהלך היום ויישלח לצדדים בדואר.

ניתנה והודעה היום כ"ו טבת תשע"ג, 08/01/2013 במעמד הנוכחים.

*Handwritten signature*

איריס לושי-עבודי, שופטת