



בתי המשפט

א 023634/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 12/05/2008

לפני: כבוד השופטת מיכל ברק-נבו

בעניין: כלל חברה לביטוח בע"מ-ת"א תובעת

- נ ג ד -

נתבעת

גוטליב דינה

נוכחים: ב"כ התובעת: עו"ד בן משה
בשם הנתבעת: מר אלעזר גוטליב, בעלה של הנתבעת.

1

2

פרוטוקול

3

4

מר אלעזר גוטליב:

5 אשתי לא מרגישה טוב, אז אני באתי במקומה. ממילא, הרכב ברשותי ואני היחיד שנוהג בו.
6 כתבתי פה הרבה דברים, אבל הם מספרים שמישהו נהג ברכב ופגע ואני שואל אותם מי זה,
7 ומסתבר שלפי גרסתם זה האחייך שלי. בנוסף, האירוע התרחש בירושלים. אני חושב שמקום
8 הדיון צריך היה להיות בירושלים. אני גר במודיעין עילית. אני מבקש את הפרטים של אותו אדם.
9 נטען שנעשה איתו איזשהו הסכם ואני לא יודע במה מדובר.

10

11

עו"ד בן משה:

12

הוגשה בקשה לביטול פסק דין ושם לא נטען דבר לעניין הסמכות המקומית.

13

14

מר אלעזר גוטליב:

15 אני מבקש או לדחות את הדיון על מנת לברר אם זה באמת האחייך שלי, או להזמין את האחייך
16 שלי בתור עד.

17

18

עו"ד בן משה:

19 יש פה התממות. יש בעלים של רכב שמן הסתם אשתו של אותו אדם שמתייצב פה. הוא בא היום
20 לבית המשפט וטוען שהוא היחיד שנוהג ברכב. מעבר לזה, הוא מציין שייתכן מאוד שאחייך שלו...
21 אני שוחחתי איתו בחוץ והסברתי לו על סמך מה שאומר העד שלי שנמצא כאן, שאחייך שלו שילם



בתי המשפט

א 023634/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 12/05/2008

לפני: כבוד השופטת מיכל ברק-נבו

1 למבוטח שלי את ההשתתפות העצמית, בפגישה שנעשתה לצורך גישור אצל איזשהו רב. אני
2 שאלתי אותו כמה אחיינים נוהגים ברכב הזה- אני צריך לתת לו את הפרטים של האחיין שלו?
3 אני שאלתי את המבוטח שלי אם יש לו את הפרטים שלו והוא אמר שהוא לא שמר את זה מאז. על
4 פי פקודת התעבורה- הבעלים של הרכב מחובתו למסור מי נהג ברכב וכל עוד הוא לא מוסר מי נהג
5 ברכב האחריות היא עליו ולכן כל ההיתממות הזאת, להפיל את הנטל עלינו, היא פשוט היתממות
6 לשמה, שביהמ"ש ידחה אותה על הסף.

7
8 **מר אלעזר גוטליב:**
9 הם טענו שזו תאונת פגע וברח וביהמ"ש נתן החלטה שהם יתנו לי את הפרטים והם לא הגישו. הם
10 כתבו באיזו שעה אבל לא איפה זה היה. ביקשתי לצורך כתב ההגנה שיעבירו לי פרטים. היום הם
11 חידשו לי פרטים חדשים. אני חושב שאם הם היו מוסרים את הכל מראש, הם היו חוסכים זמן של
12 בית המשפט ושלי. לשאלת בית המשפט כמה אחיינים נוהגים לי ברכב, אני עונה שבאופן כללי
13 הרכב הוא בבעלותי, אבל יכול להיות שאחד מהאחינים שלי ביקש את הרכב לנסיעה מסוימת.
14 אינני זוכר אירוע כזה, ויכול להיות - לפי דברי ב"כ התובעת - שהאחיין שלי שילם למישהו דווקא
15 כדי שלא אדע מהאירוע. יש לי עשרות של אחיינים מעל גיל 18. יש כמה שלקחו ממני את הרכב.
16 בתקופה הרלוונטית היו 3 או 4 אחיינים שנהגו לקחת ממני את הרכב. מה שכתבתי, אשתי לא
17 נוהגת ברכב ולכן אני צריך להיות הנתבע ולא אשתי.

18
19 **מר קולודצקי אביעזר, נהג התובעת:**
20 ביום התאונה, אני לא הצלחתי לאתר את הנהג מאחר וזה היה בכביש מהיר. לפי מספר הרכב,
21 לאחר שפניתי למשטרה, איתרתי את גב' גוטליב, התקשרתי אליה והיא הפנתה אותי לאחיין.
22 אחרי שיצרתי איתו קשר, אמרתי לו שהוא לא הכחיש את מה שקרה, והצעתי לו לפנות לרב,
23 מאחר שחויבתי על ידי חברת הביטוח לשלם השתתפות עצמית. הוא השתתף איתי בחלק ובכך תם
24 הסיפור. מאחר שהסיפור היה לפני 6 שנים, אין לי פרטים ואין לי הסכם. הרב לא כתב דבר בזמן
25 האירוע, זה היה גישור.
26

**בתי המשפט**

א 023634/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 12/05/2008

לפני: **כבוד השופטת מיכל ברק-נבו**

האחריות בנוזיקין מוטלת בהתאם לסעיף 3 לפקודת הנוזיקין על "עושה העוולה או האתראי לה". על פי סעיף 27ב (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] קיימת חזקה לפיה "נעשתה עבירת תעבורה ברכב, רואים את בעל הרכב כאילו הוא נהג ברכב אותה שעה...זולת אם הוכיח מי נהג ברכב". באופן דומה, נהגו גם בתי משפט בעניינים אזוריים, כאשר הטילו אחריות על הבעלים של נזק שגרם נזק, בהיעדר ידיעה מי היה הנהג ברכב במועד התאונה. זאת, מתוך הנחה שבהיעדר ראיה סותרת, הבעלים נהג או יודע את זהות הנהג וממאן לחושפה. ר' פסק דיני בעניין ת"א 57783/05 (ניתן ביום 20.04.06) והאסמכתאות שם.

לפיכך, קיימת חובה על בעל הרכב למסור פרטים על מי שנהג ברכבו, אם הוא מכחיש שהוא היה הנהג. במקרה דנן, קיים קושי מאחר שמדובר באירוע שהתרחש לפני 6 שנים, והתביעה הוגשה לפני 5 שנים, והיה פסק דין שבוטל, והתיק נפתח מחדש. היום, עלו פרטים נוספים, אשר חבל שלא עלו קודם, ומהם יכול בעלה של בעלת הרכב, שציין כי הרכב בדרי"כ ברשותו, והוא עושה בו שימוש, להגיע לנהג ברכב ביום הרלוונטי. בעלת הרכב או בעלה יעשו מאמץ, בהתאם לפרטים הנוספים שנמסרו היום על ידי עד התביעה, לאתר את האחיין הרלוונטי למקרה דנן. בכל מקרה-ציין מר גוטליב כי במועד הרלוונטי היו שלושה או ארבעה אחיינים שיכלו לנהוג ברכב, ועל כן-יערוך בירור עם כל אחד מהם, שמא הוא זה שהיה מעורב בתאונה הנטענת.

בשלב זה, אין מקום להורות על תיקון כתב התביעה, כפי שביקש מר גוטליב, שכן לגרסתו גם הוא לא נהג ברכב באותה עת, ולכן הנתבעת הנכונה תיותר בשלב זה בעלת הרכב.

באשר לטענה בדבר העדר סמכות מקומית, זו לא נטענה בהזדמנות הראשונה, עם הבקשה לביטול פסק דין, וממילא הצדדים הרלוונטיים נמצאים כאן היום והתקיים דיון לגופו של עניין ועל כן-בקשה זו נדחית.

הנתבעת (או בעלה) יגישו הודעה בתוך 30 יום לתובעת ולבימה"ש בה יפורט שם הנהג, בהתאם לפרטים הנוספים שנמסרו, ואם לא ידוע שם הנהג- יפורטו המאמצים שנעשו להשיג את שמו. מכל מקום, ברורה ההלכה אותה ציטטתי בראשית החלטה זו.

לאחר קבלת ההודעה, יודיע ב"כ התובעת כיצד הוא מבקש להתקדם.



בתי המשפט

א 023634/03

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 12/05/2008

לפני: **כבוד השופטת מיכל ברק-נבו**

שכר בטלות עד התביעה שהגיע היום מבני ברק, בסך 200 ש"ח, ישולם על ידי התובעת, ואתחשב בכך בסופו של יום, אם יהיה לכך מקום.

תז"פ ליום 18.06.08.

ניתנה היום, ז' באייר, תשס"ח (12 במאי 2008), במעמד הצדדים הנ"ל.

1
2
3
4
5
6

מיכל ברק-נבו, שופטת

קלדנית: חן ג.