



בית משפט השלום בחיפה

ת"מ 10-02-19852 אופרייט לים הע"מ ואח' נ' לובאני ואח'

בפני כב' השופטת מירב קלמפנר גבון

תובעת אופרייט לים בע"מ ח.פ. 512584993

נגד

נתבע ג'לאל לובאני ת.ז. ~~123456789~~

נגד

צד ג' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

- 1
2 בפני תביעה כספית בגין נזקי תאונה מיום 12/8/08.
3
4 לטענת התובעת עת עמד רכבה בכביש החוף, סמוך למחלף חבצלת, כאשר היה בכביש עומס תנועה,
5 פגע בו רכב הנתבע, אשר לא שמר מרחק מומנו, מאחור וגרם לנזק. לטענת נהג התובעת, הוא עצר את
6 רכבו על מנת להחליף פרטים עם הנתבע, אלא שהנתבע אמר לו כי הם מעכבים את התנועה ועליהם
7 לזוז אל שולי הכביש ותחת למסור את פרטיו ברח מן המקום. לטענת התובעת, הספיק הנהג מטעמה
8 לרשום את פרטי רכב הנתבע בטרם הסתלק הלה מן המקום והגיש תלונה במשטרת ישראל אשר
9 איתרה את הנתבע. שמאי מטעמה של התובעת העריך את הנזקים אשר נגרמו לרכבה בסך של 2736
10 ש"ח ובצירוף ירידת הערך ושכר טרחת השמאי, העמידה התובעת את תביעתה ע"ס של 4441 ש"ח.
11
12 הנתבע טוען כי בעת קרות התאונה לא נכח כלל בגבולות הארץ ורכבו חנה אותה העת, בתניון נמל
13 התנופה בן גוריון. לטענתו, הוא לא היה מעורב בתאונה נשוא התובעה ומשכך לא חלה עליו חבות
14 בנזקי התובעת. הנתבע הגיש הודעת צד ג' כנגד מבטחות רכבו באותה העת – חברת ביטוח הפניקס.
15
16 צד ג' – חברת הביטוח הכחישה אף היא את מעורבות הנתבע בתאונה נשוא התובעה וטענה כי לנתבע
17 אף אין כיסוי ביטוחי מפאת העובדה כי לא נמסרה הודעה על התאונה לחברת הביטוח ונמנע ממנה
18 לברר את פרטי החבות בזמן אמת. לטענת צד ג', אף אין לה חבות בנזקים שכן לא ידועה לה זהות
19 הנהג ברכב בעת קרות התאונה. משכך עתרה צד ג' לדחיית התובעה כנגדה.
20
21



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 10-02-19852 אופרייט ליס הע"מ ואח' ג' לובאני ואח'

דין :

1
2
3 מטעמה של התובעת העיד הנהג – מר כהן ישי. מר כהן העיד כי המדובר היה ברכב החברה בה עבד
4 וכי עמו ברכב נכחה אף הגברת מזל אשגר. מר כהן תיאר שוב את נסיבות התאונה וחזר בעדותו על
5 אותה העדות, אשר נמסרה על ידו בפני חוקר המשטרה, בסמוך לקרות הארוע. מר כהן העיד כי הנהג
6 ברכב הפוגע אמר לו תחילה כי אין כל פגיעה משמעותית ברכב התובעת וסרב למסור פרטים. מר כהן
7 הוסיף והעיד כי לאחר שהסביר לנהג הרכב הפוגע כי עליו לקבל את פרטיו בחתום לנהלי מקום
8 העבודה שלו, לו שייך הרכב הנפגע, ביקש נהג הרכב הפוגע לסור לשולי הכביש ואז ברח מבלי להותיר
9 בידי מר כהן את פרטי הרכב הפוגע. מר כהן אמנם לא זיהה את הנתבע כנהג הרכב הפוגע בשל חלוף
10 השנים, ברם ידע להעיד כי לנהג היה מבטא ערבי. עוד העיד מר כהן כי ממרחק קצר מאוד זיהה ורשם
11 את מספר הרכב הפוגע אשר אותר מאוחר יותר בידי משטרת ישראל, לה הוגשה תלונתו של מר כהן
12 בגין האירוע.
13 עדותו של מר כהן תואמת כאמור את הודעתו בפני חוקר המשטרה בסמוך לקרות האירוע.
14
15 גרסת נהג התובעת מקבלת חיזוק, הן מעדות הגב' מזל אשגר והן מעדות הנתבע עצמו. הגב' אשגר
16 העידה כי הרכב הפוגע הינו רכב גיפ או דומה, כפי שאכן אושר מאוחר יותר בעדותו של הנתבע. הגב'
17 אשגר העידה כי הנהג הפוגע ברח מן המקום בלא להותיר את פרטיו והיא הבחינה בכך ממקום
18 מושבה ברכב התובעת. הגב' אשגר העידה כי מר כהן סיפר לה על נהג בעל מבטא ערבי אשר נהג
19 ברכב הפוגע.
20
21 לעומת שתי עדויות אלו, אשר מקורן בעדים שאינם בעלי עניין בתובעה, העיד הנתבע ועדותו נותרה
22 עדות בעל דין יחידה על כל המשתמע מכך. הנתבע אשר הינו צד מעוניין בתוצאות התובעה, העיד כי
23 שהה אותה עת בחו"ל והמציא דו"ח כניסות ויציאות המעיד על כך שאכן נעדר מן הארץ אותה העת.
24 באשר לרכבו טען הנתבע כי הוא היה בחניון נתבי"ג משך כל אותה התקופה. הנתבע לא המציא לכך
25 כל אסמכתא, אף שיכול היה לעשות כן על הנקלה בדיוק כפי שהמציא דו"ח כניסות ויציאות, על מנת
26 לסתור תביעת התובעת לפיה נעשה שימוש ברכב הנתבע, בעת התאונה נשוא התובעה. יתרה מזו,
27 מצאתי עדותו של הנתבע כלא מהימנה. הנתבע העיד כי לא נתן מעולם לאיש לעשות שימוש ברכבו,
28 אלא שחוזמנא לעינו של בית המשפט גזר דין אשר ניתן ביום 24/3/10 והמעיד על כך כי הנתבע הפר
29 חוואה חוקית בעת שנתן לאחר לעשות שימוש ברכבו. הנתבע הוא אכן בעל מבטא ערבי וסוג הרכב
30 אשר היה לו בזמנים הרלבנטיים לתאונה הנדונה הוא אכן גיפ לנדקרוזר, כפי שהעידו עדי התובעת
31 והנתבע אישר.
32
33 צירופם של הפרטים הללו מתוך עדויותיהם של העדים והעובדה כי עדויות עדי התובעת היו אמנות,
34 תמכו זו בזו ואף תאמו את הודעת נהג התובעת במשטרה בסמוך לאירוע, מובילות למסקנה כי אכן
35 רכבו של הנתבע היה מעורב בתאונה נשוא התובעה ואי מי מטעמו, אם לא הוא עצמו, נהג בו בעת



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 10-02-19852 אופרייט ליש הע"מ ואח' נ' לובאני ואח'

1 קרות התאונה. לגרסת התובעת, אותה אני מקבלת, לא שמר הנתבע או הנהג ברכבו מטעמו, מרחק
2 מרכב התובעת ובשל כך אירעה התאונה נשוא התובעה. משכך, חב הנתבע בנוקי התובעת.
3
4 הנוק עצמו, בהתאם לחוות דעת שמאי התובעת לא הוכחש ומשכך יש מקום לחייב את הנתבע בנוקי
5 התובעת במלואם.
6
7 הנתבע הגיש הודעת צד ג' כנגד מבטחת הרכב - חברת הפניקס, אלא שלא הוכיח כי הודיע לחברת
8 הביטוח אודות קרות האירוע ומשכך שלל מצד ג' את האפשרות לברר את נסיבותיו של האירוע עד
9 תום ואולי אף לשלם את הנוקים ולמנוע התדיינות משפטית. פוליסת הביטוח כיסתה את נהיגתו של
10 נהג מעל גיל שלושים האוחז ברשיון נהיגה למעלה משנה. הנתבע לא הוכיח כי עמד בתנאי הפוליסה
11 לצורך קבלת כיסוי ביטוחי ואף משום כך אין מקום לקבל את ההודעה לצד ג' ויש לדחותה.
12

13 סוף דבר,

14 התביעה מתקבלת במלואה.

15
16
17 הנתבע ישלם לתובעת סך של 4441 ₪. הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה
18 (11/2/10) ועד ליום התשלום המלא בפועל.
19 כן יישא הנתבע בהוצאות התובעת בסך 750 ₪ ובשכר טרחת עו"ד בסך 2000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק.
20 הסכומים יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.
21

22 ההודעה לצד ג' נדחתה.

23 הנתבע יישא בהוצאות צד ג' ושכר טרחת עו"ד בסך 2000 ₪ בצירוף מע"מ.
24 הסך דלעיל יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.
25

26
27 ניתן היום, י"ז כסלו תשע"ד, 20 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.
28

29 מיירב קלמפנר זבון, שופטת
30
31
32
33



בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 10-02-19852 אופרייט ליס הע"מ ואח' נ' לובאני ואח'

1
2