|  |
| --- |
| 1 |

**בתי המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **א  067030/04** | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** |
|   |
| **27/11/2005** | **תאריך:** | **בפני כב' השופטת: מיכל ברק נבו** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **קשר ליס א קאר בע"מ** | **בעניין:** |   |
| **תובעת** |  |  |  |   |
|  | **נ  ג  ד** |  |   |
|  | **1 . פלדינגר אבי****2 . הראל בע"מ - חברה לבטוח** |  |   |
| **נתבעים** |  |  |  |   |
| **נגד** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **עיריית  רעננה** |  |
| **צד ג'** |  |  |  |
|  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **הראל בע"מ - חברה לבטוח** |  |
| **שולחי הודעת צד ג'** |  |  |  |
|  |  |  |  |

**ב"כ התובעת: עו"ד גיא דרור**

**ב"כ הנתבעים/שולחי הודעת צד ג: עו"ד חרל"פ**

**ב"כ צד ג: עו"ד מימון**

**פסק דין**

מתוקף סמכותי על פי סעיף 79א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984, ובהסכמת הצדדים, אני נותנת פסק דין על דרך הפשרה, בהנמקה קצרה.

הנהג ברכב התובעת נסע מכיוון כפר סבא לצומת כפר סבא - רעננה ופנה ימינה לכיוון צפון.  מדובר בפניה ללא רמזור, ולאחר שנהג התובעת פנה, רכבו החליק, לטענתו, על הכביש הרטוב, ומכוניתו נעצרה לרוחב הכביש. מיד לאחר מכן הגיע רכב הנתבע, החליק אף הוא על הכביש הרטוב, לא הצליח לבלום ופגע ברכב התובעת.

התובעת הגישה תביעה כנגד הנתבע והנתבע הגיש הודעת צד ג' כנגד עיריית רעננה, בטענה שהעירייה אשמה ברטיבות על הכביש, שנגרמה כתוצאה מהפעלת מערכת ההשקיה בצורה לקויה.

העידו בפני הנהג ברכב התובעת והנתבע 1. שניהם טענו, כי הרטיבות בכביש הייתה הגורם להחלקת שני כלי הרכב. אם כך הדבר, הרי שעל פי טענת התובעת - הגורם שהביא לכך שרכב התובעת נעצר לרוחב הכביש, במקום אסור ובצורה אסורה, שלא באשמתה, הינו אותו גורם שגרם להחלקת רכב הנתבעת, לנעילת גלגליו (על פי עדות נהג התובעת - עמוד 4 לפרוטוקול הדיון מיום 22.11.05 בשורה 8), ולכך שלא עלה בידו לבלום ולמנוע את התאונה.

בעצם טענה זו של התובעת נשמטת, למעשה, הקרקע מתחת לטענתה שלה, כי הנתבע 1 התרשל. מכאן שדין התביעה להידחות.

משכך, עם דחיית התביעה כנגד הנתבע, נדחית גם הודעת צד ג.

אין באמור לעיל כדי להכריע לגופה, בטענה שההחלקה נגרמה כתוצאה מהיות הכביש רטוב, או משום חיווי דעה שהעיריה התרשלה. מאידך גיסא, גם אין בכך כדי לחסום את דרכה של התובעת לפעול ישירות מול העיריה (שלא נתבעה על ידה בתיק זה).

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות לזכות מי מהצדדים וכל צד ישא בהוצאותיו.

**ניתן היום כ"ה בחשון, תשס"ו (27 בנובמבר 2005), בהעדר הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**ֹ**\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מיכל  ברק-נבו, שופטת**

קלדנית: אורה ש.