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**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **א  065256/04** | | **בית משפט השלום תל אביב-יפו** | |
|  | |
| **16/11/2005** | **תאריך:** | **כבוד השופטת חנה פלינר** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **1 . חברה לבטוח A.I.G**  **2 . כהן ארז** | | | | **בעניין:** |  |
| **תובעים** |  | | |  |  |  |
|  | **נ  ג  ד** | | | |  |  |
|  | **1 . שושן אלעד**  **2 . ביטוח ישיר, אי.די.אי. חברה לביטוח בע"מ** | | | |  |  |
| **נתבעים** |  | | |  |  |  |
| **נגד** | | | | | | |
|  | | **אשד אבנר** | | |  | |
| **נתבע נגדי** | |  |  | |  | |
|  |  |  |  |  |  |  |

**פסק דין**

1.         בפני תביעה ותביעה שכנגד הנוגעות לתאונת דרכים מיום 22.5.04 ברח' רוטשילד בראשל"צ. בתאונה היו מעורבים רכב התובע 2, (להלן: "**התובע"**), הוא הנתבע שכנגד, ורכב הנתבע 1, (להלן: **"הנתבע"**) אשר המבטחת מטעמו, חברת אישי ישיר בע"מ, היא התובעת שכנגד.

2.         למעשה אין מחלוקת כי הנתבע ביקש לבצע פניית פרסה, ובטרם השלמתה התרחשה התאונה. המחלוקת היא האם הנתבע ביצע את פניית הפרסה מהנתיב השמאלי, והתובע פגע  בו מאחור, כטענת ההגנה והתביעה שכנגד, או שמא הנתבע החל את ביצוע פניית הפרסה באופן מפתיע מהנתיב הימני, וחסם את דרכו של התובע אשר נסע באותה עת בנתיב השמאלי, וזאת כגרסת התביעה וההגנה שכנגד.

3.         כמו כן, אין מחלוקת כי כנגד הנתבע הוגש כתב אישום וזה האחרון הורשע במסגרת עסקת טיעון. חרף זאת טוען הנתבע כי פסק הדין המרשיע בהליך הפלילי אינו חוסם אותו מלהעלות טענה של רשלנות תורמת, ומכוח טענה זו הוא אף הגיש תביעה קטנה אשר נדחתה, אגב חיובו בהוצאות לתובע בסך 600 ₪ (ראה: ת/4).

4.         ביום 16.11.05 הופיעו בפני התובע והנתבע. כן העידו בפניי חברתו של הנתבע ואמה אשר היו עם הנתבע ברכב בעת התאונה. הצדדים הציגו בפני את תיק המשטרה, וכן תרשימים שנערכו על ידם.

5.         לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי במסמכים אשר הוצגו בפני, ובכלל זה עדויות הצדדים במשטרה, אני קובעת כי דין התביעה העיקרית להתקבל במלואה ודין התביעה שכנגד להדחות במלואה.

6.         בדיון בפני בחר הנתבע וכן העדות מטעמו להמשיך ולהשמיע את הגרסה לפיה הוא החל את פניית הפרסה מהנתיב השמאלי.

            גרסה זו אינה עולה בקנה אחד עם ממצאי מזכר המשטרה מיום 22.7.04, שם נקבע במפורש **"לפי הנזקים וכן לפי מצב סופי של הרכבים ניתן לקבוע שרכב הוולוו היה בתהליך בלימה בנתיב שמאל כאשר רכב האאודי היה בתנועה מנתיב ימין ובצע פרסה שחסמה את המשך דרכו של רכב הוולוו".**

כמו כן, הנתבע הורשע כאמור בהליך הפלילי במסגרת עסקת טיעון. אין בכך כדי להפחית מעצם ההודאה בעובדות הכלולות בכתב האישום שהוגש נגדו, אשר בסעיף 2 שבו נכתב **"הנאשם נהג ברכב ברשלנות ובקלות ראש בכך שבהיותו בנתיב הימני מבין שני נתיבים הפנה את רכבו שמאלה... חסם את דרכו של רכב פרטי (התובע) אשר נסע בנתיב השמאלי"**.

7.         אציין, כי בנוסף למסמכים והראיות אשר הוצגו כאמור מתוך תיק המשטרה, גם בית משפט זה הגיע לאותה מסקנה על סמך ניתוח עדויות הצדדים, הנזקים הנראים ברכבי הצדדים והתמונות ת/3 מהן ניתן ללמוד כיצד עמדו הרכבים לאחר התאונה. זוית רכב הנתבע כלפי זוית רכב התובע שוללת מכל וכל את הטענה כי הוא החל בביצוע פניית הפרסה מנתיב שמאלי, ורכב התובע הגיח מאחוריו.

8.         לעניין המהירות המופרזת אשר ניסו הנתבע ועדיו לייחס לתובע : משמצאתי את גרסתם בכללותה כבלתי אמינה, אין לקבל את עדותם בנקודה זו. מעבר לכך גם לגופו של עניין לא מצאתי ממש בטענה זו, הנתבע הודה בעצמו כי כריות האויר ברכב התובע לא נפתחו וכי כלל לא ראה את רכב התובע מגיח במהירות, אלא זו מסקנה בלבד.

            מאידך, עדותו של התובע תואמת את מסקנות המשטרה ובית משפט זה ולכן גם עדותו לגבי תוואי השטח ומהירות נסיעתו (כ- 40 קמ"ש) מקובלת עלי.

9.         גם הארועים אשר ארעו לאחר התאונה, קרי הזמנת המשטרה והאמבולנס על ידי הנתבע ומאוחר יותר סרובם של הנתבע ועדיו להתפנות מהמקום באמבולנס, מתיישבים כאמור עם גרסת התובע לארועים.

10.       מכל הנימוקים הללו, ולאחר ששוכנעתי כי הנתבע בצע תפנית מפתיעה שמאלה מנתיב ימיני, אגב חסימת נתיבו של התובע, כאשר התובע נוסע במהירות סבירה והולמת את תנאי השטח, וכאשר המרווח בין הרכבים בעת הסטייה (כשני מטר, וזאת לפי גרסתו הן במשטרה והן בפני), אינו מותיר בידו מרחב תמרון להתחמק מהפגיעה, אזי דין התביעה העיקרית להתקבל במלואה ודין התביעה שכנגד להידחות.

11.       לפיכך, ישלמו הנתבעים לתובעים בתביעה העיקרית את סכום התביעה בסך 5,236 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה, 17.10.04 ועד התשלום המלא בפועל.

            כמו כן ישלמו הנתבעים הוצאות משפט בתביעה העיקרית הכוללות את שכר העד בסך 250 ₪, האגרה בסך 277 ₪ ושכר טרחת עו"ד בסך 781 ₪.

12.       התביעה שכנגד אשר לא היה כל מקום להגשתה, נדחית.

            התובעת שכנגד תשלם לנתבעים שכנגד הוצאות משפט בסך 1,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.

            כל הסכומים שנפסקו במסגרת פסק דין זה ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

            המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים בדואר.

**ניתן היום י"ד בחשון, תשס"ו (16 בנובמבר 2005) בהעדר הצדדים.**

|  |
| --- |
| **חנה פלינר, שופטת** |

קלדנית : ענת.ש.ס.