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**בתי המשפט**

|  |  |
| --- | --- |
| **א  032226/03** | **בית משפט השלום תל אביב-יפו**  |
| **19/01/2005** | **תאריך:** | **כב' השופטת תמר אברהמי** | **בפני:** |
|  |  |  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|   | **איילון חברה לבטוח בע"מ** | **בעניין:** |
| **התובעת** | עידן | ע"י ב"כ עו"ד  |   |
|   | **נ  ג  ד** |   |
|   | **1 . אלגזי דוד****2 . אריה חברה לביטוח בע"מ** |   |
| **הנתבעים** | לירון | ע"י ב"כ עו"ד |   |

**פסק דין**

לפני תביעה בעניין נזקי תאונה שהתרחשה ביום 5.6.02 במתחם בית החולים שערי צדק.

אין מחלוקת שהיה מגע בין רכב מסוג דייהטסו אשר בוטח על ידי התובעת לבין מונית בה נהג הנתבע 1.

התובעת טענה כי המונית ביצעה פניית פרסה, נהגת הדייהטסו עצרה במקומה כדי לאפשר למונית לבצע את הפניה ולפתע, אולי על מנת לסיים את הפניה, החלה המונית בנסיעה לאחור ופגעה בדייהטסו בעודו בעצירה מוחלטת.

הנתבע מצידו טוען כי נסע בשטח בית החולים במהירות איטית, כאשר לפתע נפגע מאחור על ידי הדייהטסו.

לתיק ביהמ"ש הוגשו בין השאר הודעות של הנהגים ותמונות נזק. כמו כן העידו לפני שני הנהגים.

בעדותה של נהגת הדייהטסו נתתי אמון. העדה לא ניסתה לציין פרטים שאינם ידועים לה וכך למשל כאשר נשאלה בדבר אורות רוורס ציינה כי אינה זוכרת שראתה אורות כאלו, הגם שלפי גירסתה לכאורה אמורה היתה לראות אותם. התשובה שנתנה בעניין זה ובעניינים אחרים הגבירו את מהימנותה כמו גם הדרך בה השיבה על השאלות.

הנתבע העיד בביטחון שלא ביצע פניית פרסה. והנה, בהמשך עדותו הסתבר כי שרטוט שביצע בעבר בעניין התאונה עצמה כולל ציונה של פניית פרסה (כמו גם הסבר לפיו מחוייבות המוניות לבצע פרסה כדי להוריד נוסעים) (ראה ת / 4). הסברו של הנתבע לקושי זה, הסבר לפיו כלל בשרטוט תאור כללי בלי קשר לתאונה עצמה, הוא בעייתי.

בנוסף, ציין הנתבע בעדותו כי נהג במונית במקרה שכן בדרך כלל נוהגים בה נהגים אחרים (והוא הבעלים). בהמשך העדות התברר כי לפי הביטוח, הנתבע בלבד הוא אשר רשאי לנהוג במונית. גם בעניין זה לא מצאתי את הסברו של הנתבע משכנע.

עוד ניתן להוסיף כי הנתבע נתן לנהגת הדייהטסו, לבקשתה, את פרטיו אך לא טרח לקחת ממנה את פרטיה. הנתבע ציין כי לטעמו לא ארע דבר לרכבים והוא זה שנפגע על ידי הנהגת. הצטברות עובדה זו לעובדות האחרות, אינה מסייעת לתמיכת גרסתו.

בשים לב לאמור ולאחר שנתתי דעתי על העדויות שהובאו בפני, כמו גם לראיות ולטיעונים שהוצגו על ידי הצדדים, אני סבורה שגרסתה של התובעת, אשר נתמכה בעדות מטעמה, מסתברת יותר מגרסתו של הנתבע ודי בכך לצורך משפט אזרחי.

בכל הנוגע לנזק שנגרם, נתתי דעתי לכך שמועד בדיקת הרכב על ידי שמאי הוא מאוחר יחסית למועד התאונה. ההסבר שנתנה העדה לעכוב זה מקובל עלי (אמה, אותה ביקרה בבית החולים ביום התאונה, נפטרה יומיים לאחר התאונה, העדה התפנתה לדבר רק במועד האמור, והנזק לא השבית את הרכב), כמו גם עדותה כי לא היה ארוע תאונתי נוסף בין מועד התאונה לבין מועד בדיקת השמאי ולא נגרמו לרכב נזקים נוספים.

לאור האמור, מחוייב הנתבע בסך של 2,738 ₪ נושא הפרשי הצמדה מיום 22.9.02 ועד לתשלום המלא בפועל. כמו כן, מחויב הנתבע בשכר העדה בגין שתי הישיבות (200 ₪ לכל ישיבה), בהחזר האגרה ששולמה (277 ₪) ובשכ"ט עו"ד בשעור המינימלי (784 ₪).

באשר לנתבעת 2 - סכום התביעה נמוך מגובה ההשתתפות העצמית והוסכם כי בכל מקרה תדחה התביעה כנגדה, ללא צו להוצאות.

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

**ניתן היום ט' בשבט, תשס"ה (19 בינואר 2005), בהעדר.**
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